

Министерство общего и профессионального
образования Российской Федерации
Омский государственный университет

А.К. Гуц

Подлинная история России

Записки дилетанта

Электронная версия книги
Декабрь 2011 г.

Омск - 1999

УДК 930.9
ББК 63.3 (0)
Г 977

Гуц А.К. Подлинная история России. Записки дилетанта:
Учебное пособие. – Омск: Омск. гос. ун-т, 1999. – 192 с.

ISBN 5 - 7779 - 0148 - 4

Исследуется история России с точки зрения действия объективных законов времени, утверждающих существование противоречивых описаний локализованных во времени исторических событий. Показывается неполнота классической версии истории российского государства. Логичность, «правдивость» привычной «Истории России» из учебников не более чем миф. Допустимы различные версии российской истории. Эти версии могут противоречить друг другу. Излагаются некоторые из них.

Книга написана на основе лекционного материала специального курса «Подлинная история России», который читался студентам Омского государственного университета в 1998 году.

Для историков, физиков и математиков, а также для всех интересующихся историей, дающей повод для размышлений о сущности Прошлого и Времени.

ISBN 5 - 7779 - 0148 - 4

© А.К.Гуц, 1999

Дилетант опасен в любой ипостаси

Наталья Дурова,
Артистка цирка

Историк на самом деле никогда не имеет дело с «объективными фактами», а всегда только с их интерпретацией. Он не интерпретирует факты, а реинтерпретирует их интерпретацию даже тогда, когда опирается только на источник и не использует научные результаты своих предшественников.

И.М. Савельева
А.В. Полетаев

История и время. 1997. с.59

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЛЕКЦИЯ 1. ВРЕМЯ И ИСТОРИЯ.....	10
Подлинна ли та история, которая изложена в школьных учебниках?	10
Один миф о возможностях исторической науки	11
История цивилизаций и наука “История”	12
Законы времени и восстановление прошлого	14
<i>Закон о неопределенности описания</i>	14
<i>Закон о взаимодействии эпох</i>	17
<i>Принцип Байеса</i>	18
ВРЕМЯ РОЖДАЕТ ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ (?).....	20
О ЧЕМ ЭТА КНИГА?.....	21
ЛЕКЦИЯ 2. ИСТОЧНИКИ.....	23
Подлинные источники и историческая среда	23
Каковы источники древней русской истории?.....	24
<i>Летописи, своды, списки</i>	24
<i>Повесть временных лет</i>	25
Каковы наиболее древние списки ПВЛ?.....	27
<i>Южнорусское летописание</i>	28
<i>Владими́ро-Сузда́льское летописание</i>	28
<i>Новгородское летописание</i>	28
<i>Московское летописание</i>	28
Следы «редактирования» Радзивилловской летописи	31
ЛЕКЦИЯ 3. ПРОБЛЕМА ПОДЛИННОСТИ ИСТОЧНИКОВ	40
Историки и история: Шлёцер	40
«Редактировались» ли другие списки ПВЛ?	41
<i>Никоновская летопись</i>	42
<i>Иоакимовская летопись</i>	42
<i>Лаврентьевская (Пушкинская) летопись</i>	42
<i>Троицкий список</i>	43
<i>Московская академическая летопись</i>	43
<i>Ипатьевский список (Южнорусский летописный свод)</i>	43
<i>Хлебниковский список</i>	44

<i>Погодинский список</i>	44
<i>Ермолаевский список</i>	45
<i>Список Яроцкого</i>	45
КАК УСТАНАВЛИВАЕТСЯ ПОДЛИННОСТЬ ИСТОЧНИКА?	45
О РАННЕЙ ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ.....	48
ЛЕКЦИЯ 4. ИСТОРИКИ И ЦАРИ	51
О БЕРЕСТЯНЫХ ГРАМОТАХ.....	51
ИСТОРИКИ И ИСТОРИЯ: ПЕРВЫЕ КНИГИ ПО ИСТОРИИ РОССИИ ДО XIX в.	54
<i>Мартин Кромер (1512 -1589)</i>	55
<i>Матвей Стрыйковский (1547 - ок.1592)</i>	55
<i>Александр Гваньини (1538 -1614)</i>	55
<i>А.И. Лызлов (1655 -1697 ?)</i>	56
<i>А.И. Манкиев (? - 1723)</i>	56
<i>Г.-З. Баейр (1693 -1738)</i>	57
<i>В.Н. Татищев (1686 -1750)</i>	57
<i>Ф.И. Миллер (1705 -1783)</i>	58
<i>М.В. Ломоносов (1711 -1765)</i>	58
<i>Князь М.М. Щербатов (1733 -1790)</i>	58
ЦАРИ И ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА	60
<i>Великие князья</i>	60
<i>Иван IV Грозный</i>	60
<i>Царь Алексей Михайлович</i>	61
<i>Петр I Великий</i>	62
<i>Елизавета Петровна</i>	62
<i>Екатерина II Великая</i>	62
<i>Александр I Благословенный</i>	63
<i>Конец XVIII в. - начало XIX в.</i>	63
ЛЕКЦИЯ 5. РОССИЯ И ТАРТАРИЯ НА ДРЕВНИХ КАРТАХ	65
ДРЕВНИЕ КАРТЫ РОССИИ.....	65
АДРЕСА САЙТОВ В ИНТЕРНЕТ, ГДЕ ПРИВЕДЕНЫ ДРЕВНИЕ КАРТЫ РОССИИ И ТАРТАРИИ.....	72
ЛЕКЦИЯ 6. ИСТОРИЯ МОНГОЛОВ	74
МОНГОЛЫ. КТО ОНИ И ОТКУДА ПРИШЛИ?	76

<i>Монголы</i>	76
<i>Большая Тартария по Лызлову</i>	79
<i>Источники о татаро-монголах</i>	86
<i>Как выглядел Чингиз-хан?</i>	87
<i>Внешний облик монголов</i>	88
<i>Легенда о белом царе</i>	89
КАЛКА	90
НАШЕСТВИЕ БАТЯ	93
<i>Рассказ о батыевом нашествии в русских летописях</i>	93
<i>Рассказ о батыевом нашествии в персидских летописях</i>	94
<i>Задаем вопросы и ищем ответы</i>	95
<i>Время года, выбираемое монголами для налетов</i>	96
<i>Численность войск Батя</i>	97
<i>Численность русских войск и потери монголов в живой силе</i>	98
<i>Как монголы восполняли боевые потери в живой силе?..</i>	100
<i>О жестокости татар</i>	102
<i>Вооружение русских и татар</i>	103
ЛЕКЦИЯ 7. ЗОЛОТАЯ ОРДА	106
Запад о монголах	106
Золотая Орда	108
<i>Столица Золотой Орды – Сарай</i>	113
<i>В каких городах еще жили татары?</i>	114
<i>Татарские жены русских князей</i>	115
Куликовская битва	116
<i>Кто был в войске Мамай</i>	116
<i>Кто был в войске Дмитрия?</i>	117
<i>Что за имя такое Мамай?</i>	118
<i>Оборона Москвы от Тохтамыша (1382)</i>	118
ЛЕКЦИЯ 8. КАЗАКИ	120
Происхождение казаков	122
Когда впервые в летописях упомянуты казаки?	125
Какие бывают казаки?	125
Казаки и татары	127
Когда образовалось Донское казачество?	129

<i>Где жили донские казаки?</i>	131
КАЗАКИ ПРИ ВЗЯТИИ КАЗАНИ	132
КАЗАКИ ПРОТИВ ТАТАРСКОГО КРЫМА.....	133
«ПРИТЯЗАНИЯ» И «ПРАВА» КАЗАКОВ.....	135
<i>Казаки и Лжедмитрий</i>	136
<i>Степан Тимофеевич Разин</i>	136
ЛЕКЦИЯ 9. ОРДЫНСКАЯ РУСЬ	138
КТО ПОЛУЧИЛ ВЫГОДУ ОТ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ»?	139
КАКИЕ ЕЩЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ ГРОМИЛИ ТАТАРЫ?.....	141
КАК ОТНОСИЛИСЬ К МОНГОЛЬСКИМ ЗАХВАТЧИКАМ НА РУСИ?	142
БОЛЬШОЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ ПОЛИТИК.....	143
ПОЧЕМУ ВОССТАЛИ НА РУСИ ПРОТИВ БАСКАЧЕСТВА?.....	147
КТО ВЁЛ НЕВРЮЕВУ РАТЬ?	147
ГДЕ ЗАРОДИЛОСЬ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ГОСУДАРСТВО	
ОРДЫНСКАЯ РУСЬ?.....	149
КАК ИЗБАВИЛИСЬ ОТ «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА»?	151
ЛЕКЦИЯ 10. ХРОНОЛОГИЯ.....	153
Традиционная хронология Скалигера-Петавиуса	154
М.В. Ломоносов и хронология	156
КОГДА РОДИЛСЯ ХРИСТОС ?	158
ГИПОТЕЗА А.Т. ФОМЕНКО	159
ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ ПО А.Т. ФОМЕНКО	160
ХРОНОЛОГИЯ А.Т. ФОМЕНКО И ИСТОРИЯ РОССИИ.....	168
ЛЕКЦИЯ 11. ЭПОХА ИВАНА ГРОЗНОГО	170
Источники по грозноведению	170
<i>Князь Андрей Курбский и его «История о великом князе</i>	
<i>Московском»</i>	172
<i>Как царь Иван может превращаться в царя Ивана</i>	
<i>Грозного</i>	173
<i>Жены Ивана Грозного</i>	174
<i>Дети Ивана Грозного</i>	174
<i>Царь-хан Нагой и Мария Нагая</i>	175
<i>Версия причины болезни и смерти Ивана Грозного</i>	175
ГИПОТЕЗА А.Т. ФОМЕНКО	176

*Блаженный Василий, Христа ради юродивый, Московский
Чудотворец († 1557, из жития)..... 177*

ЛЕКЦИЯ 12. ЦАРИ-НЕУДАЧНИКИ 179

ТАЙНА ЦАРЯ БОРИСА..... 180

КЕМ БЫЛ ЦАРЬ БОРИС ГОДУНОВ? 181

КЕМ БЫЛ ЦАРЬ СЕМИОН БЕКБУЛАТОВИЧ? 186

ЦАРЬ ДМИТРИЙ..... 187

ЛЕКЦИЯ 13. ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ..... 189

ЛИТЕРАТУРА..... 196

ЛЕКЦИЯ 13. Подлинная история России183

ЛИТЕРАТУРА 189

Постоянное напряжение поиска при недостатке фактов грозит вылиться в подозрительность, в необоснованный скепсис ...

Л.В. Черепнин

Лекция 1

Время и история

Подлинна ли та история, которая изложена в школьных учебниках? Один миф о возможностях исторической науки. История цивилизаций и наука “История”. Законы времени и восстановление прошлого.

Время рождает документы и факты (?)

О чем эта книга?

Подлинна ли та история, которая изложена в школьных учебниках?

Все мы достаточно хорошо, если иметь в виду основные и важнейшие события, знаем историю России. Нам ее дважды рассказывали в школе. Студенты-историки вновь знакомилась с ней на лекциях в университете. Канва русской истории проста: Рюрик, Киев, Святослав, Ольга, Владимир, ледовое побоище и Александр Невский, страшное нашествие татаро-монголов, остановивших на триста лет развитие России, Дмитрий Донской и Куликовская битва, Москва, Иван Калита, конец татарского ига, кошмары эпохи Ивана Грозного, детоубийца Борис Годунов, смута, восстание Степана Разина, Петр Первый, прорубивший окно в Европу, Екатерина II и Пугачев, Суворов, дурак Павел I, война 1812 года и Кутузов, декабристы, плохой Николай I, героическая оборона Севастополя, убийство Александра II, кровавый Николай, революция... Все остальное детали – для специалистов. Почти триста лет учебник истории неизменен.

Можно ли усомниться в том, что где-то в этой ленте русской истории не то пришито, не теми нитками вышито, или заподозрить, что есть вырезанные куски, на место которых вставлены куски другой материи? Любой историк сразу же ответить – нет, все на месте, все правильно. А

какие гарантии? – спросите вы. Ответ не замедлит себя ждать: «Как можно не верить специалистам! Да знаете ли вы, какие глубокие умы кропотливо, по крупицам воссоздавали русскую историю! Какую гору наших и иностранных документов, источников, археологических находок они проанализировали!»

Все вроде бы правильно. И копались, и анализировали, и выверяли, и жизнь сожгли во имя науки. Но почему нужно «верить»? А нельзя ли просто проверить? В ответ прозвучит, скорее всего, следующая фраза: «Да кто вы такие? Вы же не профессиональные историки. Вас просто не допустят к архивам!» Пожалуй, верно, не допустят, ведь большинство историков также не могут похвастаться, что побывали в самых важных архивах.

Один миф о возможностях исторической науки

Способен ли человек, исследователь доподлинно восстановить события прошлых эпох? Подлежит ли История различных цивилизаций, т.е. все то, что имелося в их прошлом, регистрации на бумаге, при которой перо историка, описав вначале основные контуры, постепенно, не без ошибок, но с их исправлением в будущем, уверенно прорисовывает одну деталь за другой?

Одним из самых распространенных в обществе мифов является убежденность, что историческая наука не только способна на это, но и предназначена для такой деятельности. Историк уверен, что внутренне он свободен в осуществлении такой работы. Если ему не будут мешать политики, идеологи, недружественно настроенные коллеги, не будет недостатка средств для экспедиций, командировок и здоровье не подведет, то ничто не будет сковывать его погружение в процесс добывания необходимых фактов и документов. Его спокойному анализу, построению надежной теории ничто не будет мешать, и как результат – миру откроется еще один фрагмент исчезнувшей было во времени Истории человеческой цивилизации.

В этом мифологизированном мире свободного обращения с прошлым живут не только историки, но и все мы, люди, которые стремятся ощутить себя властителями мира ушедшего, мира предков, темного и таинственного. Это страх перед неумолимым ходом времени, отправляющего в Историю одного за другим родственников, друзей, соседей.

История цивилизаций и наука “История”

История – это все события, имевшие место в прошлом. Будем писать слово «история» в данном случае с большой буквы. Можно представить Историю как полный перечень событий прошлого. Объем этого перечня огромен; с точки зрения математики он имеет мощность континуума, т.е. неподдающийся исчислению. Действительно, по мере того как человек, например историческая личность, живет, он перемещается в пространстве и времени. Каждой точке пространства, где он находился, и в каждый момент времени, когда он пребывал в данной точке, отвечает хотя бы одно событие в его жизни. Но в таком случае перечень событий жизни одного человека – это уже континуум событий, или История одной человеческой жизни. Собрание таких человеческих Историй складывается в Историю человечества. Существует история как наука. По сути дела это также перечень событий прошлого, или Летопись, но составленная историками, т.е. специалистами, подготовленными для подобного рода деятельности. Допускаемые в их деятельности приемы составляют предмет особой науки – методологии истории.

Летопись не просто перечень событий; она насыщена комментариями, разъясняющими для читателя сущность, смысл описываемых событий. История как наука – не компендиум сведений, а особая форма мышления (Неретина, 1990).

Цели, преследуемые историками при составлении Летописи, называемой историей (в данном случае пишем слово история с маленькой буквы, чтобы не путать с собственно Историей), таковы:

- составить как можно более подробную и полную Летопись, насыщенную исторически значимыми событиями;
- снабдить Летопись научно обоснованными объективными комментариями; функция историка – "создавать надежно подтвержденные объяснения исторических событий" (Доорн, 1996. с.68-69).

В своей жизни каждый историк описанию конкретного события отводит вполне определенный отрезок времени. Следовательно, ему под силу внести в Летопись только конечное число событий. Число историков не более чем счетное, поэтому полная Летопись будет содержать счетное число событий. Другими словами, Летопись, или история, никогда не совпадет с Историей. Восстановление Истории на событийном уровне невозможно. Остается надеяться, что комментарии восполнят пробелы. По существу, подсознательно, интуитивно историки это понимают, именно поэтому столь огромные усилия они тратят на создание комментариев. Этим занимается большинство историков. То есть, на их языке, восстанавливают историческую правду, а подчас просто занимаются переписыванием истории. Распространенным в их среде является мнение, что комментарии следуют логике фактов, или, на другом языке, логике объективно действующих законов общественного развития, в основе которых заимствованная из естествознания (science=наука) идея причинно-следственных связей между событиями, идея каузальности. Именно по этому поводу Л.Ясперс замечает: «...в вульгарном понимании историков, которые верили в познаваемую необходимость исторического процесса, научная идея каузальности была перенесена на историю в целом. Благодаря этой эволюции уверенность в том, что История (большая буква "И" моя. – А.Г.) может быть постигнута в ее целостности, является в наши дни едва ли не вполне естественным заблуждением. Здесь господствуют приблизительные, недостаточно отчетливые представления: ход вещей в своей совокупности детерминирован, по существу, установлен; при соответствующем исследовании эта детерминированность может быть познана; из прошлого с непреложной необходимостью следует будущее;...» (Ясперс, 1991. с.198-199). Вот он путь, по которому проходит мысль исследователя перед тем как появляется представление о полной свободе в восстановлении прошлого!

Законы времени и восстановление прошлого

Удивительное дело – наука «История» занимается восстановлением событий прошлого, т. е. вторгается в сферу, в которой властвует категория времени. Но историки совершенно не интересуются свойствами времени. Историческая наука пребывает вне времени современной науки о времени.

Время – это нечто загадочное; оно то раскрывает свои тайны перед наукой, то приводит исследователей в отчаяние своей непостижимостью. Временем занимаются и естественные науки. Наиболее серьезных успехов в раскрытии сущности времени достигла современная физика. Она слила время с пространством и ввела в обращение новое понятие «пространство-время». Время стало обладать геометрией.

Нельзя вести исторические исследования и игнорировать законы времени. Каковы эти законы? Сформулируем некоторые из них.

Закон о неопределенности описания

Замечено, что при описании события, имевшего место в Истории, по мере его изучения число деталей естественным образом начинает увеличиваться. Это радует исследователя, поскольку картина происшедшего становится все более объемной, красочной, насыщенной самыми разнообразными деталями. Однако детали и подробности начинают все сильнее различаться и, более того, вступать в противоречие, если исследователь начинает концентрировать внимание на очень небольшом временном отрезке изучаемого исторического действия. От радости, когда на смену периода отсутствия каких-либо документов о данном событии приходит время обнаружения архивных, фактических или литературных сведений об интересующем исследователя событии, постепенно не остается никакого следа. Приходится как-то разьяснять разнобой, несогласованность, разночтения и заведомые противоречия. При этом, как правило, одну часть документов или фактов объявляют ошибками современников, вторую – проявлением субъективности в оценке событий, третью – фальшивками, ну а некоторые из них – как не заслуживающи-

ми внимания! Далеко не каждый историк при написании статьи или книги приводит или хотя бы упоминает о документах или фактах, противоречащих излагаемому им. Хуже того, очень часто, даже говоря об иной точке зрения своего коллеги, воззрения собрата по науке комментируются таким образом, что у читателя должно остаться мнение о «слабой научной аргументации» или о «научной несостоятельности». Теория оппонента, в отличие от той, которой придерживается автор, именуется всего лишь «гипотезой», которая встречена «справедливой критикой» (Алексеев, 1986. с.4).

Торжествует та теория, которая вписывается в действующую в исторической науке парадигму (Кун, 1978). Борьба автора иной точки зрения может привести к успеху, если этот иной взгляд на проблему не противоречит действующей парадигме. Ярким примером безуспешной вековой борьбы является идея об ошибочности общепринятой глобальной хронологии Скалигера-Петавиуса (Носовский, Фоменко, 1996).

По мере развития исторической науки утверждаются теории, построенные лишь на некоторой совокупности документов и фактов, которые признаны официальной наукой, т.е. действующей в рамках современной парадигмы. Методы этой науки считаются научными, и, следовательно, основная часть отвергнутых документов и фактов, т.е. объявленных не заслуживающими внимания, обречена на забвение. Более того, официальная теория со временем становится непроверяемой и в силу этого живущей достаточно долго. Что заставит усомниться в действующей теории? Это обнаруженные новые противоречащие теории документы или факты, с которыми официальная научная традиция не может не считаться. В математике перепроверку теории может провести любой (!) математик, и в силу этого математические теории самые прочные и практически неизменяемые; в физике теория признается неверной или действующей с вновь вводимыми ограничениями, если «его Величество эксперимент» укажет на несостоятельность теории. В исторической науке, как правило, сами главные документы, факты, экспонаты и т.д., положенные в основу теории, являются недоступными для историков.

Исследователю остается только надеяться (!) на добросовестность своих предшественников и верить (!) заявлениям тех, кто хоть что-то видел сам или держал нечто важное в своих руках. Верить, что перевод с древнегреческого на русский был сделан правильно, если не знаешь древнегреческого. А если знаешь, то все равно это не гарантирует тебе

доступа к древнему папирусу. Большинство специалистов по древней Греции никогда не держали в руках древних документов. Именно «не держали», поскольку можно видеть и фотографию документа, но приходится верить, что это фотокопия подлинника! Скажут: нельзя не верить всем. Верно. Физики и математики также вынуждены верить расчетам друг друга, но здесь есть особая мера доверия: взорвавшаяся на старте ракета, утечка радиоактивного вещества и т.д. Короче говоря, можно и за решетку попасть всей компанией, если один был неаккуратен в вычислениях, а другие их не перепроверили. Никому не приходилось слышать фразы о восстановлении исторической справедливости какой-либо ранее доказанной теоремы, хотя и находят подчас ошибки в доказательствах каких-либо теорем или в технических расчетах. Но обычно это делается либо достаточно быстро, после публикации, либо данная теорема пылится на полке вместе с опубликовавшим ее журналом *без употребления*.

Вера не является методом науки. И наука всего лишь созданная западноевропейцами science, т.е. то, что в России называется естествознанием. Поэтому история ни есть наука; наука не основывается на вере. В истории ситуация кардинально иная, чем в естествознании. Нет ответственности за свою теорию, кроме ответственности посредством своего научного авторитета. Как правило, утвердившаяся теория переживает своего создателя, и спросить за ошибку в работе с документами бывает не с кого, и, кроме того, тот, кто начинает восстанавливать историческую правду, действует в рамках нормальной по Куну исторической науки, т.е. принимая во внимание одни документы и отбрасывая, естественно, как не заслуживающие внимания, другие. И он не может действовать иначе, поскольку действует

Закон о неопределенности описания:

чем меньше отрезок времени исследуемого исторического события, тем больше подробностей, отнюдь не обязанных быть непротиворечивыми.

Закон о взаимодействии эпох

Попытаемся сформулировать другой закон, затрагивающий природу времени, который выглядит более фантастическим, но в то же время поясняющим, почему прошлое столь неуловимо.

Если более глубоко вдуматься в содержание закона о неопределенности исторического описания, то возникает следующий вопрос. Применение этого закона к ситуации, когда необходимо восстановить подробности совершенного в прошлом преступления, означало бы невозможность проведения такого рода расследования. Ведь в таких делах важно знать все подробности действия, осуществленного часто за ничтожно малый отрезок времени. А сформулированный нами закон вроде бы не надеется на реальность подобного розыскного мероприятия. Так что, не верен закон? Если верен, то мы вынуждены констатировать наличие полной необъективности при нахождении истинного преступника. Другими словами, следствие занимается добыванием фактов, а на их основе вырабатывают версии, которые больше направлены на самообман следователей. Значит наказывают не того, кто виноват, а того, кто подпадает под более убедительную для следователей и суда версию преступления? Думается, юристы с этим не согласятся, и будут правы. Плоха не формулировка закона, а недоговоренность об условиях его применения.

Закон о неопределенности исторического описания действует только при условии выполнения другого закона – **закона о взаимодействии эпох**, который гласит, что

историческая неопределенность тем больше, чем дальше во времени отстоит исследуемая эпоха от современной.

Новый закон означает, что для восстановления событий на некотором малом времени необходимо, чтобы интересующая эпоха была не слишком близкой к текущей. Таким образом, остаются сложности при расследовании преступлений с большим сроком давности; чем более древним является преступление, тем больше разночтений и меньше шансов докопаться до истины. Впрочем, в законодательствах многих стран это учитывается: за давние проступки не наказывают. Из закона о

взаимодействии эпох следует: надеяться на потомков, что они докопаются когда-нибудь до истины, не приходится.

Принцип Байеса

В 1968 г. во Франции вышла книга «Le Temps et la Pensee Physique contemporaine» (Red. prof. J.L.Rigal. - Paris, Dunod, 1968), написанная коллективом авторов и посвященная проблемам, связанным с понятием времени. В ней, в частности, Оливье Коста де Борегар утверждал, что «в нашей физической вселенной прослеживание прошедшего, вообще говоря, невозможно. Казалось бы, прошедшее событие, зарегистрированное в документах, относится к числу установленных фактов. Однако в действительности всякое восстановление прошедшего существенно основывается на физиологической памяти; если даже речь идет о фактах, тщательно зарегистрированных в архивах, то и здесь память необходима, т.к. именно она является ключом для интерпретации документов. Память и интуиция служат путеводной нитью при знакомстве со следами прошлого, без них восстановление прошлого окажется лишены основы ... При изучении доисторического человека мы не можем в точности восстановить его облик или выяснить способы применения им своих орудий, если не будем опираться на сходство между людьми, которых разделяют тысячелетия, и пользоваться аналогией между проблемами, возникающими между нашими далекими предками, и проблемами возникающими между нашими соотечественниками» (Коста де Борегар, 1970).

Коста де Борегар обратил внимание на то, что использование знания настоящего при оценке исторического события может внести уточнения, но при условии достаточно точного априорного знания об этом событии, т.е. знания, полученного до того, как привлекаются современные сведения. Другими словами, неточность априорного знания может повлиять на окончательный вывод так, что с ним трудно будет согласиться. Априорные знания (априорные вероятности событий) берутся из статистического материала, который всегда дает приближенные данные. Ситуация вполне характерная для любой науки. Именно поэтому идут заявления о необходимости поиска новых документов. Но после вновь найденного документа процесс необходимости уточнения априорной

вероятности повторится; и так до бесконечности. Никогда не наступит полная ясность; История не желает совпадать с летописью.

По сути дела, Коста де Борегар использовал исследования Пуанкаре по статистической механике. Проблема заключается в поиске ответа на следующий вопрос. Можно ли на основе некоторого количества собранных документов, фактов о прошлом, т.е. некоторого статистического материала о прошлом, делать обоснованные заключения по влиянию одного из факторов, представленных в этом материале, на интересующее нас историческое событие в том случае, когда в нашем распоряжении оказались новые документы, касающиеся данного события. Другими словами, в какой мере новые знания, новые документы позволяют «пролить свет» на причину того или иного исторического события. Казалось бы, новые знания могут, как говорят, «снять вопрос и закрыть старую проблему». Это интересовало математика Пуанкаре, который обосновал статистическую предсказуемость будущего и, естественно, пытался понять, восстановимо ли статистически прошлое. Выяснилось, что нет, не восстанавливается. И это утверждение составляет содержание **закона времени Байеса**:

прошлое статистически не восстанавливается.

Более подробно об этом законе можно прочитать в (Коста де Борегар, 1970) и (Гуц, 1998).

Закон о независимости формирования событий, или закон о неоднородности исторического времени

Представим, что некоторый русский князь, засевший в своем городе X, решил совершить некоторый кардинальный «переворот» в своих землях, невзирая на то, что это может сильно не понравиться соседнему князю, который засел в городе Y за 240 км от X. Князь знает, что реакция соседа будет «бурной». Сколько времени в распоряжении князя на *полную свободу в действиях*, когда сосед абсолютно ничем не сможет ему помешать? Достаточно много – не менее суток. Для сравнения отметим, что ни одному современному главе ведущих мировых государств не дается после первого шага и десяти минут.

На каком основании сделано наше утверждение? На том, что в средние века весть о первом шаге «князя-революционера» не неслась к его соседу быстрее лошадки (мы взяли цифру 20 км/час), а в наше время подобная весть донесется посредством радиоволн со скоростью света. Таким образом, события в средние века формировались более независимо друг от друга, чем в конце XX века.

Чем меньше территория государства, тем меньше совершенно независимых событий. В России напротив – исторические события имели шанс формироваться независимо и принимать устойчивую форму до того, как следовала сторонняя реакция на них. Устойчивость формы позволяет событию упорно и достаточно *успешно* сопротивляться в определенных границах внешнему воздействию.

Сформулируем поэтому утверждение, которое можно назвать двояко:

закон о независимости формирования исторических событий или **закон о неоднородности исторического времени:**

отрезок времени, отводимый на формирование независимых исторических событий в устойчивой форме, различен в разные эпохи; существует всего три или четыре эпохи, для которых указанный отрезок времени практически одинаков.

Три или четыре эпохи, о которых сказано в законе, – это эпохи, когда вести переносились посредством: 1) бегущих людей; 2) звуков (барабаны); 3) лошадей; 4) радиоволн или световых (дымовых) сигналов.

Как видим, принципы формирования независимых событий могут быть в чем-то одинаковы для современных США и древнего африканского государства, передающего вести с помощью зажженных костров.

Время рождает документы и факты (?)

Существует парадоксальный факт: исторические источники под воздействием времени, казалось бы, должны разрушаться, и их число с необходимостью должно сокращаться; тем не менее в распоряжение исто-

рической науки постоянно поступают все новые и новые документы, факты, памятники и т.д. Что это? Время рождает документы?!

О чем эта книга?

Как возникли формулировки законов времени, приведенные выше? При изучении истории России. Автор – любитель читать научные исторические книги. Кроме того, он большую часть своей жизни посвятил исследованию свойств пространства и времени, в частности проблеме создания теории машины времени. Данная проблема не забава, а предмет самых глубоких и серьезных исследований многих ведущих физиков и математиков, начиная с выдающегося логика XX века Курта Гёделя. Число публикаций на эту тему в ведущих научных журналах насчитывает не одну сотню статей. С функционированием машины времени связаны самые тонкие стороны свойств Времени. Сама эта машина является аппаратом, вмешивающимся в Прошлое. Но ведь Прошлое – как раз поле деятельности исторической науки. Стало быть, нельзя, создавая теорию машины времени, оставлять без внимания труды по истории, т.е. книги, в которых воссоздается Прошлое, куда должна ворваться конструируемая фантастическая машина.

Так «История России» стала объектом, подпавшим под самое критическое рассмотрение. Ни слова на веру, ни одного факта – без присмотра, всё заслуживает принятия во внимание! Как результат – сформулированные выше законы времени. Побочный эффект: многие разделы «Истории России» не выдерживают никакой критики; о них можно сказать только то, что они «шиты белыми нитками». Их можно принимать только как *версии событий, но никак не истину*. А раз целые разделы русской истории всего лишь версии, то должны быть и альтернативные версии. Это в большой степени относится и к нормандскому пришествию правителей Руси, и к татаро-монгольскому нашествию, и к эпохе Ивана Грозного, и к царю Борису Годунову, и, наконец, к царю Дмитрию и его альтернативе – царю Лжедмитрию. Более того, сама общепринятая хронология событий не столь безупречна, как мы привыкли думать. Ее безгрешность в том, что мы с ней свыклись, и никогда не задумываемся о ее истинности.

Итак, чтобы самим убедиться в действенности сформулированных законов времени, углубимся в российскую историю. Не будем бояться задаваться самыми дурацкими вопросами, лучше услышать от упорствующих, что ты дилетант, чем упустить шанс докопаться до сокровенных тайн Прошлого и Времени. Подарком нам будет еще и новое видение Истории нашей страны.

Лекция 2

Источники

Подлинные источники и историческая среда. Каковы источники древней русской истории? Каковы наиболее древние списки ПВЛ? Следы “редактирования” Радзивиловской летописи

Подлинные источники и историческая среда

Для того чтобы достаточно убедительно описать историю любого государства или народа, нужно опираться на *источники*.

Что такое источник? В.О.Ключевский дает такое определение: «Исторические источники – это письменные или вещественные памятники, в которых отразилась угасшая жизнь отдельных лиц или целых обществ». Сравним это определение с другим. М.Н.Тихомиров (1962): «Под историческим источником понимается всякий памятник прошлого, свидетельствующий об истории человеческого общества». В этом определении, в отличие от предыдущего, обращается внимание на то, что в источнике может быть отражен процесс становления и развития общества. Динамика дополняет статику в определении источника по В.О.Ключевскому.

Сколько подлинных письменных источников по древней истории России дошло до нашего времени? «Их дошло очень мало. Известны лишь подлинные пергаменные новгородские грамоты князя Мстислава Владимировича Юрьеву монастырю 1130 г. и Варлаама Хутынского монастырю около 1192 г., сохранившиеся в архивах соответствующих монастырей и избежавшие опустошительных пожаров. В особых почвенных условиях сохранились подлинные грамоты XI-XIII вв. на бересте» (Щапов, 1978, с.8).

«Важнейшим принципом современного изучения источника является требование рассмотрения его в той исторической среде, где он возник, в сопоставлении с источниками (и их сведениями) того же времени, но принадлежащими другим традициям» (Щапов, 1978, с.8). Но кто зна-

ет, что было той исторической средой, в которой возник источник? Видимо, знают историки, воссоздавшие эту среду на страницах своих трудов и отождествляющих эту модель-среду с «подлинной» и, в общем-то, неизвестной. Возникает вопрос: не является ли упомянутый принцип подгонкой найденного источника под искусственную модель? Тем более, что в этой модели конкретному моменту времени приписан некоторый набор ранее обработанных историками источников.

Технология построения исторической среды такова. Определенная группа источников по какому-то принципу объявляется документами конкретной эпохи, которую описывают по этим источникам. Затем новую находку относят к той или иной эпохе, если эта находка в чем-то соотносится с теми документами, которые уже приписаны историками рассматриваемой эпохе.

Ну а если те исследователи, которые определились с эпохой по первой группе источников ошиблись? Допустима ли смена модели исторической среды? Казалось бы, да. Что здесь такого – нужно, так уточним, исправим, перенесем что-то куда надо. Но не все так просто. Дело в том, что историческая среда конкретной эпохи привязана в рамках хронологии, т.е. посредством указания даты эпохи, к моделям-средам историй других стран и народов в рамках всемирной истории. Следовательно, временные перенесения документов чреваты сменами датировок, не моментов создания списка (копии) документа, а подлинника, и тем самым пересмотром дат исторических событий. Последнее чревато *разрушением всей хронологической схемы мировой истории*, и, значит, всего представления об исторических процессах. Иначе говоря, придется выкинуть на мусорную свалку все те горы учебников истории, монографий, диссертаций и т.д., которыми наполнены библиотеки. Кто же на такое решится!

Каковы источники древней русской истории?

Летописи, своды, списки

Полезно окупиться в терминологию, которой пользуются историки.

Летопись – рукописное произведение, в котором повествование ведется по годам. Рассказ о событиях в летописи обычно начинался сло-

вами «в лето». Большинство летописей дошло в виде летописных *сводов*, в которых соединены в единое целое повествования отдельные летописные записи, акты, повести, жития святых и пр. (МСЭ, 1959. т.5). Летописи многократно переписывались различными монахами – так появлялись многочисленные *списки* летописи.

Повесть временных лет

Основным источником для написания истории древней России является летопись, а точнее летописный свод, носящий название «Повесть временных лет, черноризца Федосиева монастыря Печерского, откуда есть пошла Русская земля, и кто в ней почал первое княжение» (в дальнейшем для краткости – ПВЛ). Автором ее считается некто Нестор, родившийся якобы в середине XI века. Доходит летопись Нестора до событий 1113 года. Оригинал (подлинник) не сохранился.

Вся древняя русская история, т.е. все учебники с названием «Древняя история Россия» или аналогичным данному – просто-напросто литературные обработки ПВЛ с добавлением комментариев авторов и с незначительной, ничтожной и несущественной долей вставок или ссылок на иностранные источники. Это не является открытием. Об этом знает каждый грамотный историк. Более того, они смирились с тем, что источник единственный в своем роде (Полевой, т.1. с.589; прим.(231)). Интересно было бы знать, как обстоят дела с числом первоисточников у других народов?

Летопись Нестора затем переписывалась другими грамотеями, как правило монахами. Так появлялись многочисленные различные *списки* ПВЛ. По этому поводу С.М.Соловьев пишет: «...древнейшие списки более или менее расходятся друг с другом в подробностях. Все они содержат в себе летопись общую всероссийскую, или, лучше сказать, княжескую летопись, ибо главное, почти исключительное содержание ее составляют отношения Рюрика княжеского рода...» (Соловьев, 1993. кн. 2, т.3-4. с.126). Самый древний список ПВЛ Соловьев относил к XIV веку.

Затем списки ПВЛ дополнялись описанием более поздних эпох, т.е. ПВЛ (в виде списка) включалась в *летописные сборники*, которые часто становились известными как самостоятельные летописи.

«Русская Правда»

Не всегда историки при описании древней русской истории основывались только на ПВЛ. «Начиная изложение истории Киевской Руси, историк (Ключевский. – А.Г.) берет в качестве основного источника «Русскую правду» (Чумаченко, с.130). Однако «...следует отметить..., что историк пользовался в основном печатными изданиями «Русской правды» и «Псковской судной грамоты»...» (Там же, с.146).

Иностраннные источники

Одним из важных источников по истории России должны быть записки иностранцев, посетивших Россию в разное время. Первой крупной научной работой В.О.Ключевского стала его кандидатская диссертация «Сказания иностранцев о Московском государстве» (1865), изданная в виде монографии. Но как констатируется в 1970 году (Чумаченко, с.213): в ней «... историк предстает как автор первого в историографии и до сих пор единственного специального историко-филологического труда о памятниках подобного рода». Удивительное заявление. При этом при изучении рукописей В.О.Ключевского обнаруживается, что «в известном смысле монография В.О.Ключевского беднее по содержанию в сравнении с тем материалом, который был проработан и подготовлен автором» (Чумаченко, с.214).

С чего бы это В.О.Ключевский приберег более богатый материал? Может быть, можно найти объяснение этому в следующей черте его характера: «В это время в Московской Академии преподавал знаменитый историк Василий Осипович Ключевский, вышедший из духовного звания. Вопреки общему перед ним преклонению о.Антоний относится к нему сдержанно, он считал его ученым не вполне искренним и ставил ему в укор то, что он, заботясь о своей популярности, обнаруживает себя то как патриот и друг Церкви, то наоборот, как сторонник материалистических начал жизни, в зависимости от среды, для которой ему приходилось действовать» (Епископ Никон. Жизнеописание Блаженнейшего Антония, митр. Киевского и Галицкого, т. 1. с. 119).

«Синодальный список» и «Царственная книга»

«Богатейшим источником по истории России в XVI в. являются московские летописи, в составлении которых участвовали правитель Алек-

сей Адашев и царь Иван IV. Особое место среди сводов занимает «лицевая» (с иллюстрациями) летопись в десяти томах. Два последних тома – «Синодальный список» и «Царственная книга» – посвящены времени правления Ивана IV. Изучение этих томов породило обширную литературу. А.Е.Пресняков был первым, кто подверг сомнению традиционное в XIX в. мнение, будто грандиозные лицевые летописи были составлены во второй половине XVII в. и тогда же использовались для обучения царевичей. Известный палеограф Н.П.Лихачев на основании изучения водных знаков (филиграней) впервые доказал, что названные своды были составлены в XVI в. и, более того, при жизни Ивана IV» (Скрынников, 1996, т.2. с.363).

То, что Н.П.Лихачев был первым в установлении более ранней датировки московских сводов, узнать было полезно, но кто еще с использованием *современных методов* перепроверял эти датировки?

Каковы наиболее древние списки ПВЛ?

«Летопись Нестора не дошла до нас отдельно. Великое множество списков с нее находится в России, и все летописи русские начинаются одинаково; следовательно, все летописцы списывали сначала Несторов временник, и он был единственным памятником древнейших времен. Но ни в одном списке сказания Нестора не отделены от продолжателей ...» (Полевой, т.1, с.42). Если нет подлинника ПВЛ, то каков самый древний из имеющихся ее списков, или, с учетом слов Н.А.Полевого, какова самая древняя летопись? Вопрос достаточно важный, т.к. естественно предположить, что более поздние списки в большой мере основываются на более древних.

С.А.Бугославский разбил списки ПВЛ на три группы: «1) Списки новгородского извода; 2) Группа Ипатьевского, Хлебниковского, Погдинского и родственных им списков; 3) Группа Лаврентьевского, Троицкого, Академического и родственных им списков» (Черепнин, 1948. с.298-299).

Историки выделяют следующие четыре «школы» летописания.

Южнорусское летописание

Сохранилось в Ипатьевской летописи. *Ипатьевская летопись* состоит из ПВЛ, продолжения, составленного из киевских известий до 1200 г., галицо-волынской летописи до 1292 г. (МСЭ, 1959, т.5. с.527)

Владими́ро-Суздальское летописание

Лаврентьевская (Пушкинская) летопись состоит из ПВЛ, продолжения, составленного из владими́ро-суздальских известий до 1305 г.

Радзивиловская (Кенигсбергская) летопись. Летописец Переяславля Суздальского.

Новгородское летописание

Новгородская Первая летопись старшего и младшего изводов. Старший, или более ранний извод представлен *Синодальной летописью* в пергаментном списке XIII-VIV вв.; младший извод – списками XV в.

«Наиболее древний из всех списков русских летописей – так называемый Синодальный список Новгородской Первой летописи. К сожалению, большая часть Синодального списка утеряна, и повествование ведется с 1015 года. События, изложенные в летописи систематически, доводятся до 1333 года, и, к счастью, в более поздних списках этой летописи находятся упоминания о событиях, произошедших в Новгороде до 1015 года.

Наряду с Первой Новгородской летописью до нас дошли более поздние списки летописных сводов: Вторая, Четвертая, Пятая Новгородские летописи, летопись Авраамки, Уваровская летопись, а также Софийская первая летопись. Не прекращалась работа над летописями и в XVII веке. В этот период были созданы новые большие своды (Третья Новгородская, так называемые Погодинская и Забелинская летописи). Десятки сохранившихся летописных списков свидетельствуют, что, пожалуй, ни один русский город (за исключением, наверное, Москвы) не имел такой богатой летописной традиции, как Новгород» (см. <http://u-pereslavl.botik.ru/~rafael/Referat/novg8.html>)

Московское летописание

Интенсивно велось в XVI веке. «Из московских сводов наибольшее значение имеют Воскресенская летопись, заканчивающаяся до 1541 г.,

и Патриаршая, или Никоновская летопись, заканчивающаяся до 1558 г. и являющаяся дополненной и расширенной переработкой Воскресенской летописи...» (Литература и культура Древней Руси, 1994. с.81).

Наиболее древним во времена Н.М.Карамзина считался Пушкинский, или Лаврентьевский список, доведенный до 1303 года (Полевой, т.1. с.44). Списан он якобы в 1377 году. Автором его, что очень важно, называется монах Лаврентий. До 1829 года он *не был издан*, а появился на свет благодаря графу А.И.Мусину-Пушкину, который «поднес его императору Александру I». Полезно отметить (в дальнейшем об этом вспомним), что список этот, как свидетельствует Н.А.Полевой (Полевой, т.1. с.451) не был известен Шлёцеру, человеку в значительной мере заложившему основы Русской Истории и творившему до Н.М.Карамзина. Но о Шлёцере поговорим позже.

Отметим, что современные историки называют древнейшей летописью то Суздальскую, но опять-таки по Лаврентьевскому списку – см. (Володихин, 1996), то – Радзивиловскую – см. (Радзивиловская летопись, 1989. с.3), то Новгородскую, то Ипатьевскую (Литература и культура Древней Руси, 1994. с.80).

Самыми полными являются Лаврентьевский (Пушкинский) и Радзивиловский (Кенигсбергский) списки. Н.М.Карамзин лучшими считал Лаврентьевский (Пушкинский) и Троицкий (оригинал сгорел при московском пожаре в 1812 году). Отмечал достоинства также Ипатьевского, Радзивиловского, Хлебниковского, Воскресенского, Львовского и Архивного (Полевой, т.1. с.45). Сводное издание Лаврентьевского (Пушкинского), Радзивиловского (Кенигсбергского) и Троицкого списков было сделано в 1824 году.

Радзивиловский список был подарен в 1671 году князем Радзивилом Кенигсбергской библиотеке. В 1760 году он был взят в качестве трофея в ходе русско-прусской войны и привезен в Санкт-Петербург. В 1767 году «напечатали его неверно и без критики, под названием: Библиотека Российская Историческая, т.1; Барков был издателем; продолжения этой библиотеки не было» (Полевой, т.1. с.451). Другая публикация Радзивиловского списка была сделана Шлёцером в 1802-1805 гг. Копию этого списка привез в Россию царь Петр I в 1711 году. Ему ее подарили нем-

цы. Полную копию с Радзивилловского списка сделал также А.И.Ермолаев (но под Ермолаевским списком имеют в виду копию, сделанную с Хлебниковского списка). Подлинник Радзивилловского списка видели только несколько человек. Его факсимильное издание, по которому можно проводить исследование начертания букв, способ нумерации страниц, манеру художника или художников, рисовавших миниатюры и прописные буквы и тому подобное, появилось только в 1989 году (Радзивилловская летопись, 1995).

Таким образом, ПВЛ дошла до нас в большом числе списков, и многие из них, казалось бы, довольно быстро и оперативно были изданы в самом начале XIX века. Историки получили возможность писать «Историю России». Хотя на вопрос о том, какой из списков древний или самый древний, не так легко ответить. Так, например, Шлёцер, анализируя двенадцать напечатанных и девять еще не напечатанных списков, к древним отнес лишь четыре из них, поскольку «имеют снаружи древний вид, почему и менее в них подделанного, нежели в прочих» (см.: Шапиро, 1993. с.273).

Хотелось бы иметь ответы на следующие вопросы:

- кто из историков допускался к оригиналам списков (рукописям), тем более, что после московского пожара 1812 года древнейшей оказалась, кажется, **только Радзивилловская летопись**?
- проводилось ли исследование оригиналов на предмет исключения фальсификации («экспертиза» по виду рукописи «снаружи» в духе Шлёцера вряд ли соответствует научным представлениям XX века)?
- если фальсификация исключена, то нет ли в рукописи вклеек, подтирок, вписываний и так далее, сделанных в другое время или другой рукой?

Очевидно, что искать ответы на эти вопросы необходимо. Более того, они должны будут вновь перепроверяться новыми поколениями исследователей по мере совершенствования *технических возможностей*. Такова участь науки.

Следы «редактирования» Радзивилловской летописи

Поскольку Радзивилловская летопись является, видимо, самым древним списком ПВЛ, то исследование ее страниц должно представлять особый интерес. И этим занялись, но не историки, а математики Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко. Что же они обнаружили? Самые невероятные вещи! Свои открытия они описали в книге (Носовский, Фоменко. Империя, 1996). Авторы проанализировали факсимильное издание Радзивилловской летописи и обнаружили следы «редактирования» рукописи. Ниже мы опираемся на текст из указанной книги.

Начнем с того, что нумерация листов рукописи идет сначала латинскими буквами. Три листа, считая от переплета, пронумерованы буквами «а», «b», «с». А потом, т.е. остальной текст, – арабскими цифрами. Эта нумерация проставлена в правом верхнем углу каждого листа.

Таким образом, рукопись пронумерована вполне естественным для XVIII века способом. Но такая арабская нумерация выглядела бы странно для летописи, составленной на Руси в XV веке. Ведь до середины XVII века в русских рукописях и книгах употребляли, как известно, исключительно церковно-славянскую нумерацию.

Историки предлагают считать, что первоначальная, самая древняя, якобы XV века, нумерация была проставлена церковно-славянскими буквами-цифрами. И якобы только через пару сотен лет на рукописи проставили другую нумерацию – арабскими цифрами. Однако такое предположение вызывает сразу недоуменные вопросы.

А.А.Шахматов установил, что «нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того нумерация производилась после того, как листы в конце рукописи были перепутаны. В соответствии с текстом после листа 236 должны следовать листы 239-243, 237, 238, 244 и следующие». Причем, как читатель может убедиться лично по фотокопии рукописи, этой путаницы листов (после листа 236) не замечают обе нумерации – ни церковно-славянская, ни арабская.

Таким образом, церковно-славянская и арабская нумерации обе были проставлены уже после того, как рукопись была переплетена. Когда же

был изготовлен сам переплет? И тут мы с удивлением узнаем, что листы от переплета самими историками датируются по филиграням XVIII века.

Отсюда следует, что имеющиеся сегодня в рукописи и церковно-славянская нумерация, и арабская были проставлены не ранее XVIII века. Тот факт, что церковно-славянская нумерация, как и арабская, появились лишь после переплета книги в XVIII веке, заставляет заподозрить даже, что настоящая нумерация была арабской. А имеющаяся церковно-славянская проставлена лишь с целью «доказать древность» рукописи.

Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1-6 и 242-247), одна 10 листов (листы 232-241) и одна 4 листа (листы 248-251).

Листы рукописи являются парными, т.е. составляют один разворот тетради – это единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях – одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом является 4 разворота, то есть 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивилловской летописи, А.А.Шахматов пишет: «Ясно, что в тетради было по восемь листов».

Но, как мы уже видели, из-за ошибки при сшивании рукописи некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате, в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов, т.е. является вроде бы уменьшенной, но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради на протяжении почти всей книги идут стандартные 8-листовые.

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых четное число листов: 4, 6, 8 или 10. Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть четным. Но номер первого листа – 1, а номер последнего 251, в арабской нумерации, не имеющей пробелов и сбоев. Таким образом, в книге нечетное число листов. То, что это действительно так, легко убедиться и по фотокопии рукописи.

Это означает, что в одной из тетрадей содержится – вложен или подклеен – один непарный лист. Может быть, попавший туда позже. А может быть, и наоборот – один из листов был утрачен, а его парный со-

хранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой разрыв в тексте. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен первый или последний лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Академическое описание тетрадей Радзивилловской рукописи хранит странное молчание о том, в каком именно месте рукописи появляется этот непарный лист. И вообще – один ли он, или их больше? Строго говоря, таких листов может быть произвольное нечетное количество – неясно какое.

Где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом? И что же там написано?

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в первой или второй тетради. В самом деле. Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем – 30-я тетрадь в 10 листов и так далее. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листной тетради – 232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это нечетное количество. Следовательно, непарный лист расположен где-то в первых 29 тетрадях.

Тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-листные, то есть полные, и в хорошем состоянии. Все развороты в них целые, не распавшиеся на два отдельных листа. Что же касается первой и второй тетрадей, то здесь картина совсем другая.

Почти все развороты первых двух тетрадей – распавшиеся на два листа, т.е. разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи просто нет. Лист с церковно-славянским номером 16 есть. Однако он является по счету пятнадцатым листом в рукописи. Но он должен быть последним листом 2-й тетради, т.е. шестнадцатым. Следовательно, в первых двух тетрадях недостает одного листа.

Если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов, и получается, что в ней не хватает двух листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадей не хватает одного листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае, найдено место в рукописи, где есть явные следы каких-то переделок. Это – первая или вторая тетрадь.

Фабричный номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	9	10	10	11	11	12	13	14	15
последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи										✓								
включенный лист																		
последний лист второй тетради согласно церковно-славянскому номеру "16"																		
церковно- славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Ã	Ê	Ŝ	Ź	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ	Ŧ
связи исправлений церк.-слав. номеръ	обор- ван угол	клякса поверху	поверху	4	5	6	7	9	9	10	10	11	11	12	13	14		16

первая 6-листовая тетрадь рукописи

вторая 8-листовая тетрадь рукописи.
Содержит дополнительный лист?

Рис. 1

Рис. 2

Посмотрим на рукопись.

На рис.1,2 показано состояние арабской и церковно-славянской нумераций в первых двух тетрадах рукописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй – церковно-славянская, в третьей – следы потертости или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке мы пишем «нет».

При внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадей видно, что номера трех листов: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, кем-то исправлены (рис.3). Они увеличены.

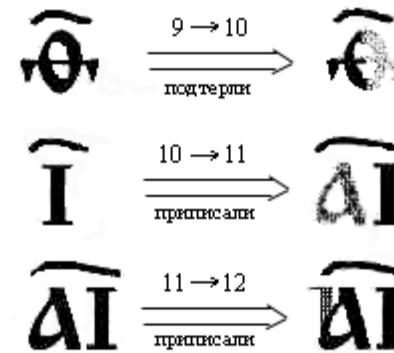


Рис. 3

А именно, номера увеличены на единицу. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11.

Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить по-церковно-славянски «двенадцать», нужно написать «ви». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аі», т. е. «одиннадцать». Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». Это исправление – настолько грубое, что его

трудно не заметить. Церковно-славянский номер «десять», то есть «і», очевидно был «изготовлен» из бывшего здесь церковно-славянского номера «девять» = «фита». У «фиты» просто подтерли правый бок. Но явные следы пересекающей ее горизонтальной черты остались.

С переправкой церковно-славянского номера «десять» на «одиннадцать» никаких трудностей не было. Для этого достаточно было дописать букву-цифру «а». Поэтому на листе «одиннадцать» церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу, освобождая тем самым место для церковно-славянского номера «девять». На это место был вставлен лист. К нему мы вернемся чуть позже.

При таком сдвиге номеров должно было получиться два листа с церковно-славянским номером 12 – «родным» и переправленным из 11. Но в рукописи остался только лист с переправленным номером. «Лишний» лист с «родным» церковно-славянским номером «двенадцать» был, по-видимому, просто вырван. На его месте возник смысловой разрыв.

В самом деле, лист с церковно-славянским номером «тринадцать» начинается с киноварной = красной буквы нового предложения. А на предыдущем листе, после переправки трех церковно-славянских номеров – «двенадцатом», а на самом деле «одиннадцатом», предложение не закончено, оборвано. Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться того, чтобы этот разрыв был совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа киноварная буква вписана по ошибке.

Главной же целью подлога было освобождение места для листа с церковно-славянским номером 9. Церковно-славянский номер на прежнем листе 9 был переправлен на церковно-славянское 10. Так освободили место.

Итак, мы, по-видимому, нашли место в рукописи, куда был кем-то добавлен лист. Это – лист с церковно-славянским номером 9 и арабским номером 8.

Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи этот лист сразу бросается в глаза. Его углы наиболее изодраны. Он несомненно является отдельным листом, а не частью целого разворота.

А теперь прочтем его. Что же на нем написано? Зачем кто-то вклеил его? И стоило ли так долго о нем говорить?

А изложено на нем ни много ни мало, как знаменитое призвание варягов на Русь. То есть – основа знаменитой нормандской теории. По сути дела именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то нормандская теория полностью рассыпается. Рюрик стано-

вится просто первым русским князем, как на этом настаивал М.В.Ломоносов.

Только здесь, на этом вставленном листе, упоминается Ладога, т.е. Ладожское озеро, указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, на современных Новгородских болотах.

Вклеив лист с церковно-славянским номером 9, т.е. с арабским номером 8, фальсификатор обосновал сразу два фундаментальных подлога:

- якобы призвание князей с северо-запада. Потом его превратили в якобы современную Скандинавию. Это было сделано явно в угоду Романовской династии, которая и была северо-западного, псковского, литовского происхождения;
- Великий Новгород якобы был расположен в Псковской области, у Ладоги.

Вклеив один лист, фальсификатор заготовил место для второго, который вскоре будет «найден».

На вклеенном листе с арабским номером 8 и с церковно-славянским 9, к одному из его ободранных углов приклеена любопытная записка. Написана она, как объясняют нам историки, не то почерком конца XVIII века, не то почерком XIX века, не то почерком XX века.

А сказано в ней следующее: «...перед сим недостает целого листа». Далее в записке дается ссылка на издание 1767 года, которое, напомним, «содержало, – как говорят сами историки, – множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т.д.» (см. Радзивилловская летопись, 1989. с.3).

Итак, некий комментатор сообщает нам, что якобы здесь пропущен лист. Берем Радзивилловскую рукопись и с интересом читаем текст. Однако, как ни странно, никакого смыслового разрыва на этом месте нет. Предыдущий лист заканчивается точкой, изображаемой в рукописи тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе полностью закончено. Следующий лист начинается с заглавной = киноварной буквы. То есть начинается новая мысль, которую вполне можно считать естественным продолжением предыдущей.

Что же написано на потерянном листе? Написано на нем ни много ни мало, – вся глобальная хронология древней русской истории и *ее связь с мировой хронологией*. Поэтому с полным основанием этот «найденный лист» можно назвать хронологическим.

Вот что, в частности, здесь рассказано:

«В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу царствовати, и нача прозываются Русская земля. О сем бо уведехом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом, тем же отселе и почнем, и числа положим,

яко от Адама до потопа лет 2242,

а от потопа до Авраама лет 1082;

от Авраама до исхождениа Моисеова лет 430;

а исхождениа Моисеова до Давида лет 601;

а от Давида и от начала царьства Соломоня и до пленениа Иару-солимова лет 448;

а пленениа до Александра лет 318;

в от Александра до Христова рождества лет 333;

а от Христова рождества до Коньстянтина лет 318;

от Костянтина же до Михаила сего лет 542,

а перваго лета Михаила сего до перваго лета Олга, русскаго князя, лет 29;

а от перваго лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета

Игорева лет 31;

а перваго лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;

а перваго лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;

Ярополк княжи лет 8;

а Володимер княжи лет 37;

а Ярослав княже лет 40;

тем же от смерти Святославля до смерти Ярославле лет 85;

а от смерти Ярославля до смерти Святополче лет 60...»

Здесь изложена вся хронология Киевской Руси в ее связи с Византийской, Римской хронологией.

Если этот лист убрать, то русская хронология «Повести временных лет» повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для самых различных интерпретаций. Например, для различных интерпретаций приведенных в ней дат.

Н.А.Полевой пишет (1829) по поводу дат княжения Рюриковичей до Олега, приведенных в хронологическом листе: «События же прежде его расчислил (Нестор) наудачу; тут встречаются какие-то седмицы и деления седмиц ... Все это делает подозрительным летоисчисление летописца. Он не знал хорошо греческой хронологии, всемирную взял от греков, а годы для первых событий русских, кажется, выдумал, по какому-то таинственному расчету, наудачу» (Полевой, т.1. с.394).

Итак, имеющийся сегодня древнейший из всех списков ПВЛ – Радзивилловский – был изготовлен лишь в начале XVIII века. Его страницы содержат следы грубой работы фальсификатора, вырвавшего один лист, вставившего лист с текстом о призвании варягов и подготовившего место для вставки якобы потерянного «хроно-логического листа». Русская история «привязывалась» по датам к хронологии всемирной истории, утвердившейся в западноевропейской науке.

ЗАДАЧИ

1. Сколько самых «древнейших» списков ПВЛ вам известно? Какой все-таки самый древний? Вопрос вызван тем, что разные историки называют разные списки.
2. Есть ли «хронологический лист» в Лаврентьевской летописи, и отличается ли он от такого же листа в Радзивилловской летописи?
3. Шлёцер, по свидетельству Н.Полевого, не видел Лаврентьевской летописи. Последнюю нашел граф Мусин-Пушкин. Было бы интересно сравнить Радзивилловскую и Лаврентьевскую летописи на предмет следов «редакторских правок».

Лекция 3

Проблема подлинности источников

*Историки и история: Шлёцер. «Редактировались» ли другие списки ПВЛ?
Как устанавливается подлинность источника?
О ранней истории Древней Руси*

Историки и история: Шлёцер.

Кто «отредактировал» Радзивиловскую летопись? Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко подозревают Шлёцера. Кто это?

Шлёцер Август Людвиг (1735-1809) – немецкий историк, филолог; на русской службе с 1761 по 1767 годы. С 1769 года иностранный почетный член Петербургской Академии Наук (поскольку вернулся в Германию в 1768 году). Пользовался покровительством царского правительства (Шапиро, 1993. с.271). Полезно отметить, что Шлёцер приехал в Россию в 1761 г. для того, чтобы исполнять обязанности домашнего учителя детей в семье историка Миллера. И уже через четыре года он – профессор русской истории при Академии наук (в 30 лет!). Правда, сразу отметим, что Миллер стал профессором также достаточно быстро – через шесть лет (в 26 лет). Такова была политика русского правительства по развитию Академии наук.

Во время Семилетней войны с Пруссией (1756-1763 годы) Кенигсберг оказался в руках русских, и оригинал Радзивиловской летописи попал в Россию и был передан в библиотеку Академии Наук, где и хранится в настоящее время. Шлёцер был *первым*, кто стал заниматься его изучением. Он подготовил издание летописи – «Нестор. Русские летописи на древнеславянском языке», которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802-1809 годах (Носовский, Фоменко, 1996. с.76, 82).

Когда в 1764 г. Шлёцер решил вернуться в Германию, «по личному повелению Екатерины II Шлёцер был назначен ординарным академиком с жалованием 860 рублей в год. Вместе с тем императрица разрешила

выдать ему заграничный паспорт» (Вернадский, 1998. с.53). Приехал он в Россию на условиях 100 рублей в год. После издания в Германии в 1769 г. *пробного* листа летописи («очищенного Нестора», и лист всего-то пробный!) Шлёцер назначен почетным академиком с пожизненной пенсией. За что такое внимание и особая забота императрицы к исследователю русских летописей? Даже в выдаче паспорта приняла участие царица.

«Редактировались» ли другие списки ПВЛ?

Как было рассказано в лекции 2, Радзивилловская летопись (Кенигсбергский список) подверглась тщательному «редактированию». Как обстоит дело с другими списками ПВЛ?

«Летопись Нестора не дошла до нас отдельно. Великое множество списков с нее находится в России, и все летописи русские начинаются одинаково... Но ни в одном списке сказания Нестора не отделены от продолжателей, и все, сливаясь вместе, **будучи писано почти одинаковым образом**, представляет непрерывную цепь записок исторических, коих списатели нам неизвестны». Это цитата из «Истории русского народа» Н.А.Полевого (Полевой, т.1. с.42), вышедшей в 1829 году. В ней мы выделили отдельные слова. Вдумаемся в них.

Н.А.Полевой отмечает, что все продолжения Несторовой истории писаны почти одинаковым образом. Причем авторы этих продолжений неизвестны, но все они пишут почти одинаково. Что это? Наличие кем-то утвержденных правил написания летописи или «один авторский коллектив»? Летописцы, а это, как правило, монахи, жили в разных монастырях, разбросанных по всей обширной русской земле, и подчинялись церковной власти. Можно предположить наличие каких-либо канонов написания летописи с наличием контроля за текстами со стороны монастырского начальства, но в таком случае следовало бы поискать свидетельств, документов, подтверждающих такое предположение. В случае, если в этом замешан «один авторский коллектив», то речь уже должна идти о возможной фальсификации источников, т.е. древнерусских летописей.

Не было «авторского коллектива»? Увы, был. Историки Н.К.Никольский (1930) и Б.А.Рыбаков (1982) усматривали в фразе «поляне, яже

ныне зовома́я русь» в ПВЛ «фрагмент «истинной» (кавычки автора цитаты. – А.Г.) концепции происхождения руси, по недомыслию или недосмотру не уничтоженный первыми норманистами – редакторами летописи, проводившими тенденцию отождествления руси и варягов ... », и далее – «Чья-то рука, – пишет Б.А.Рыбаков, – изъяла из ПВЛ самые интересные страницы и заменила их новгородской легендой о призвании князей-варягов [Рыбаков, 1982.с.142]» (см.: Петрухин, 1995. с.79-80).

А что в других списках ПВЛ можно найти «интересного»?

Никоновская летопись

Н.П.Лихачев (1897) писал по поводу Никоновской летописи: «Никоновская летопись есть официальная компиляция, совершенная приблизительно в шестидесятых годах XVI века» (см.: Гримберг, с.28). Никоновский список – это «летописец Воскресенского монастыря, подписанный рукою Никона патриарха... Он продолжен по 1630 год и, видится, особенно Никон сам пречерне велел переписать, понеже все те обстоятельства, что ко уничтожению власти духовной в других находится, в нем выкинуты или перемерены и новым порядком написаны» (Татищев, т.1. с.124). Другими словами, «под руководством» Никона список подвергся правке по меньшей мере в местах, которые касались отношений княжеской власти и духовной. «В настоящее время установлено, что все ее списки (т.е. Никоновской летописи. – А.Г.) восходят к списку Оболенского 20-х годов XVI в.» (Куликовская битва, 1980. с.98).

Иоакимовская летопись

Не сохранилась; многие историки считают, что она выдумана В.Н.Татищевым, который один только ее и упоминает. В ней, кажется, было много отличного от «классических» списков ПВЛ ...

Лаврентьевская (Пушкинская) летопись

Оригинал Лаврентьевской (Пушкинской) летописи нашел граф Мусин-Пушкин, который преподнес ее императору Александру I . В нем «потеряна еще тетрадь, заключающая в себе описание 24-х лет княжения Олега и Игоря...» (Полевой, т.1. с.47).

Л.Н.Гумилев пишет: «Г.М.Прохоров доказал, что в Лаврентьевской летописи три страницы, посвященные походу Батая, *вырезаны и заменены* другими – литературными штампами батальных сцен XI-XII вв.» (Гумилев, 1992б. с.351; Прохоров, 1972, 1974)

Лаврентьевский список содержит хронологический лист.

Троицкий список

Оригинал сгорел в 1812 году. «Троицкая была весьма близка к Лаврентьевской» (Куликовская битва, 1980. с.97 – со ссылкой на А.Н.Насонова, опиравшегося на мнение А.А.Шахматова). Список «...писан был в XV веке. Троицким назывался потому, что отыскан Н.М.Карамзиным в библиотеке Троице-Сергиевой Лавры» (Полевой, т.1. с.452).

Московская академическая летопись

Другое название Троицкого списка. Скопирована эта летопись с Радзивилловской, что обнаружено А.А.Шахматовым (подробности см. в (Фоменко, Носовский, Империя. с.94)). Содержит хронологический лист.

Ипатьевский список (Южнорусский летописный свод)

Содержит 307 листов (!). Должно быть четное число листов. Утеряны или вклеены? Написана на разносортной бумаге. Различаются пять почерков. По мнению Н.П.Лихачева (1891) изготовлена в 1425 г. Получается, что за сто лет никто не пытался провести проверку датировки рукописи.

Самое важное: в этой летописи «хронологический лист», об отсутствии которого в Радзивилловской летописи предупреждал неизвестный, находится на одном листе (л.8) с текстом о призвании варягов на Русь (л.8 об.) (Ипатьевская летопись, 1998. с.12-14). Казалось бы, надо радоваться: ведь именно поэтому об утере «хронологического листа» и предупредили в записке в Радзивилловской летописи. Но почему на этом листе, но уже в Ипатьевской летописи, вновь очередной неизвестный оставляет **приписку**: 6370. 600. и. 13 лет + 6958 (славянскими цифрами)?

А.А.Шахматов трактует это так: «приписка на л.8 об. под статьей о призвании князей показывает, что в 6958 (1450) рукопись была в руках

«любопытного читателя или справщика» и «эту приписку ... следует понимать как расчет лет между 6958 г. и 6370 г., годом призвания князей: расчет дал 600 лет без 13...» (Ипатьевская летопись, 1998. с.VI). Другими словами, некто, живший в 1450 г., хотел узнать как давно призвали Рюрика с братьями. Ипатьевский список датируется А.А.Шахматовым «по почерку и бумаге»(!) 1425 годом. Фактически список и приписка появляются **одновременно**. Вполне уместно задать следующий вопрос. Не был ли Ипатьевский список изготовлен, как и Радзивилловский, в XVIII веке, а дата 6958 (1450) вписана на полях специально для того, чтобы ввести в заблуждение будущих исследователей – видите мол, древний «справщик» интересовался, сколь давно были призваны варяги? Тем самым и рукописи придается возраст, и русская история привязывается к утвердившейся в Западной Европе скалигеровской хронологии. Фальсификаторы бывают весьма умными людьми ... даже в XVIII веке. Особенно, если на их стороне находятся цари и императрицы, «интересующиеся» историей (см. лекцию 4). Правда, зря использовали «круглое» число 1450, лучше – 1453; в наше время это знает любой мелкий жулик.

Наконец, начиная с 1201 г., как заключил А.А.Шахматов: «хронология Ипатьевского списка признавалась недостоверной уже Карамзиным» (Ипатьевская летопись, 1998. с.V). Она появилась в нем **позже**: «Хотя в Ипатьевском списке и означены годы, но без сомнения не Автором, а переписчиком, и наугад ...» (Карамзин, т.3, прим.113).

Как говорит один популярный тележурналист, заканчивая передачу: «Всего вам доброго!»

Хлебниковский список

«...к XVII в. часть листов...была утрачена, другие листы перепутаны. Взамен некоторых исчезнувших листов были добавлены новые, переписанные с другого списка Ипатьевской летописи... вставка...листов может быть отнесена ко времени около 1637 г.» (Ипатьевская летопись, 1998. с.G)

Погодинский список

Копия 1621 г. с Хлебниковского (Ипатьевская летопись, 1998. с.М, XII).

Ермолаевский список

В основе – Хлебниковский список с «определенными редакционными изменениями» (Ипатьевская летопись, 1998. с.1).

Список Яроцкого

В основе Хлебниковский список с «определенными редакционными изменениями» (Ипатьевская летопись, 1998. с.1).

Существуют и другие списки: Ермолинская летопись (писалась в Ростове Великом, конец XV в. (МСЭ, т.5. с.528)), Львовская летопись (близка к Ермолинской (Куликовская битва, 1980. с.98)), Типографский список (события с 1206 до 1534), Московский свод конца XV в., Воскресенская летопись (основана на Московском своде конца XV в. и кончающаяся 1541 г. Составлена в 1534-1537 гг. (МСЭ. Т.5. с.528)), Архивный список, Архангельский список. Что известно о них? К сожалению, автор не сумел ознакомиться с ними.

Историки анализировали вставки в текст, вставки потерянных листов, близость или схожесть текстов, чернила, краску, наконец, филигранны. Но никто не пишет, что оригинал списка исследовался так же, как это проделали Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко с Радзивилловской летописью. Правда, нечто похожее проделал Г.М.Прохоров с важнейшей Лаврентьевская летописью (Пушкинский список) и обнаружил следы «трудов» неизвестных редакторов. Причем «редактированию» подверглась опять-таки одна из самых значимых страниц русской истории.

Как устанавливается подлинность источника?

Представьте, что вы нашли древнюю рукопись. Во всяком случае так вам хочется назвать свою находку. Как установить ее древность? И что более важно – ее подлинность. Рукопись естественно передается специалисту. Как же он узнает, что это не подделка?

В основном по написанию букв в тексте. Фальсификатор попадает на неправильном употреблении тех букв, которые либо уже не писались, либо писались «не так», либо еще не писались и т.д. Этим занимается палеография.

Но вот интересное заявление из учебника по древнерусскому языку: «Преобразование носовых гласных в неносовые (чистые) привело в памятниках восточнославянской письменности к смешению «юса большого» с у и «юса малого» с я, а позднее и к замене «юсов» буквами у и я. По этой причине уже в Остромировом евангелии (1056-1057) отмечено более 500 случаев неправильного написания «юсов» вместо у и я и у и я вместо «юсов» (Русинов, 1997. с.61). Другими словами, в подлинном памятнике (или считающемся подлинным) полно ошибок с использованием «юсов», либо принадлежащих древнему автору, либо это правки поздних переписчиков, но в целом наблюдается такая неразбериха, что трудно требовать от фальсификатора идеального употребления «юсов», которые, кстати, показатель древности текста.

Ну что же, есть и другие методы, говорят нам историки!

Другой способ определения древности, а значит и в какой-то мере подлинности – это речевые обороты, характерные для той или иной эпохи. Но опять-таки должен существовать эталон, по которому судят о соответствии конкретного оборота конкретной эпохе. Кто-то должен был их перечислить, описать, составить словарь и тому подобное. В противном случае остается доверять экспертам, которые могут и ошибаются. Но ведь эталон, по которому можно судить о древних оборотах, составил все тот же эксперт, только живший раньше. Вот и ссылаются современные историки на труды-эталонные своих предшественников, обычно это историки XIX в. Ну а в безгрешность этих «экспертов» остается только верить.

Ясно, что лишь употребление современных слов и речевых оборотов можно воспринимать как показатель подделки.

Наконец, применяется еще один способ: исследование филиграней (водяных знаков). Существуют списки известных филиграней, «рассортированные» по векам. Кто провел сортировку? Перепроверялась ли она? Похоже, и здесь следы ведут в XIX век.

Несколько слов о наивеличайшем, наиначнейшем и наисовременнейшем *радиоактивном методе* датировки источников, точнее, археологических находок. Историки здесь всю ответственность за датировки перекладывают на физиков – это не мы мол, а физики указывают нам даты. Увы, наивная уловка. Для того, чтобы метод стали применять, нужно было «отшкалировать приборы», т.е. предъявить предмет, на котором «стоит» точная дата; по нему затем настроят приборы, и будут ставится даты на других находках. Физики сказали историкам: «Дайте нам такой предмет». Историки ответили: «Нате вам сей редчайший древнеегипетский ночной горшок, ему три тысячи шестьсот лет!» Физики: «ОК, 3600 лет, так 3600! Как пожелаете, вам виднее, горшок ваш, фараон ваш, отвечать вам, ваша же наука». И с тех пор приборы выдают угодные и милые историкам даты.

И это все методы? Что-то о других историки не пишут. Любители детективов не огорчайтесь: Шерлок Холмс с его любовью к химии в историческую науку еще не пришел. В конце концов подделывать летопись, точнее «отредактировать», это не бриллианты в банке «брать». Общество более легкомысленно относится к проступкам специалистов в области своей собственной истории.

Тем не менее уже в конце XIX в. восторг от исторических сказок стал проходить. «К концу XIX в., как отмечает Р.Коллингвуд, с историей случилось нечто подобное тому, что во времена Галилея с естествознанием, «(только очень невежественный или очень ученый человек рискнул бы кратко сказать, что же именно), внезапно и в громадной степени ускорившее движение историков вперед и расширившее их кругозор» (Коллингвуд 1980[1946] ...). Между 1870 и 1930 гг. история превратилась в независимую профессиональную дисциплину. **Историки стали писать для историков.** Они больше не обращались к образованной публике, они говорили с горсткой профессиональных коллег (Stone 1987...). Историки в большинстве своем отказались от претензий на роль философов и наставников в повседневной жизни. «Как это ни парадоксально, именно тогда, когда у истории появилось столько читателей, сколько никогда раньше не было, историки стали скромнее, чем когда бы то ни было. Популяризаторов оттеснили профессионалы» (Зельдин 1993 [1976]...)» (Савельева, Полетаев, 1997. с.70-71).

Что по этому поводу можно сказать? Автор невежественен, он склонен заявить, что парадоксальная метаморфоза с историками произошла в силу того, что общество подсознательно почувствовало мифологичность рассказов историков о временах ушедших. При внимательном чтении их книг образованный читатель XX века легко различит «дыры» и «натяжки». Приходится им сужать круг общения до «профессионалов», «расширять» свой кругозор. Но машина, запущенная историками-романтиками по заказу правителей XVIII-XIX вв., продолжает крутиться – на прилавки магазинов, в школьные и вузовские аудитории льется поток многотомной доподлиннейшей «Всемирной истории».

О ранней истории Древней Руси

Итак, русское государство началось с Рюрика. Был ли он норманном или из славян? Нормандская версия появилась из-под пера Миллера. Ломоносов сразу же восстал против такой версии, и в результате предпринятых им действий Миллеру запретили заниматься древней русской историей. Но нормандская версия выжила и вошла в «Историю» Карамзина. Ее противники на протяжении всего XIX в. и первой половины XX в. не смогли успешно ей противостоять несмотря на самые изощренные аргументы. Затем как-то некому стало ее отстаивать. Сегодня каждый историк пишет то, что принято в рамках той исторической школы, к которой он принадлежит.

Споры о том, был ли Рюрик норманном или славянином, напоминают поиски той первой обезьяны, которая была уже не обезьяной, но еще и не человеком. Такого прачеловека упорно разыскивали палеоантропологи (а некоторые продолжают это занятие и до сих пор).

Посмотрим на эту проблему с точки зрения теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Древняя Русь была ровесницей Византии. Поэтому к VII-X вв. была уже старым этносом, существование которого заканчивалось. В XIII в. на его территории возникнет новый великорусский этнос. Другими словами, у древнерусского этноса был уже исчерпан творческий пассионарный потенциал правящей центральной элиты, т.е. той части населения, которая правила страной с момента рождения этноса. В таких случаях для поддержания власти этнос начинает привлекать пассионариев из отдаленных провинциальных районов. Но задолго до

этого печального периода Русь должна была переживать рассвет в своем развитии, и, следовательно, имела влияние на соседние этносы. Таким соседом были и норманны. Они находились на периферии ареала проживания древнерусского этноса. Норманн-пассионарий мог прийти к управлению Русью, но только в том случае, если был под русским влиянием или легко становился русским в большей степени, чем коренные представители этноса. Достаточно вспомнить немку Екатерину II. Иначе говоря, вопрос о «национальности» Рюрика, Трувора и Синеуса лишен смысла. Они вынуждены были быть русскими, а их появление в качестве правителей должно было восприниматься также легко, как не вызвали раздражения у основной массы русских такие нерусские правители, как Екатерина II, Троцкий, Сталин и, наконец, Руслан Хасбулатов, или святые, болгары по происхождению, Борис и Глеб (Гримберг, с.120).

Если же древнерусский этнос, вопреки мнению Гумилева, только начал свой жизненный путь, то в начальный период этногенеза идет процесс формирования «национальности», новый этнос «сколачивается» подчас из разнородных осколков прежних этносов, закончивших свое проживание на данной территории, в пределах ландшафта, на котором начинается история нового этноса; сегодня они разного племени, а завтра они все как один – русские.

Двухсотлетние споры историков-профессионалов по поводу «призвания варягов», а также по поводу того, был ли народ «русь» славянским или скандинавским, кстати, продолжаются. Сторонники «нормандской версии» не сдаются (Петрухин, 1995). Они как всегда копаются в деталях *изданных* летописей, трактуя сообщения летописца так, что они работают на «свою» версию, которая естественно и является подлинной, и объявляя противоположные трактовки оппонентов результатом неверно понятого «замысла» или «мотива» того же летописца. Закон о неопределенности описания исторических событий, как видим, «трудится на всю катушку».

ЗАДАЧИ

1. Почему А.И.Лызлов в «Скифской истории» не упоминает летописца Нестора?

2. В летописях упоминается город Плесков. Считается, что это Псков. А может быть, речь идет о старинном городе Плес на Волге? Чуть ниже Ярославля, который А.Т.Фоменко считает подлинным Великим Новгородом (при таком подходе становится понятным, почему есть и Нижний Новгород – он ниже по течению, чем Ярославль, а выше по течению – это Великий Новгород = Ярославль). Кстати, о Пскове говорится только в Кенигсбергском списке, «слегка отредактированном», в других – Плесков (Полевой, т.1. с.474).

3. Поищите следы «редактирования» в других списках ПВЛ.

Лекция 4

Историки и цари

О берестяных грамотах.

Историки и история: первые книги по истории России до XIX в.

Цари и историческая наука

О берестяных грамотах

Еще раз зададимся вопросом: «Сколько, все-таки, **подлинных древних** (самых древних) письменных источников по древней истории России дошло до нашего времени?» Вот ответ одного историка: «Их дошло очень мало. Известны лишь подлинные пергаменные новгородские грамоты князя Мстислава Владимировича Юрьеву монастырю 1130 г., и Варлаама Хутынского монастырю около 1192 г., сохранившиеся в архивах соответствующих монастырей и избежавшие опустошительных пожаров. В особых почвенных условиях сохранились подлинные грамоты XI-XIII вв. на бересте» (Щапов, 1978. с.8).

Таким образом, берестяные грамоты – это и есть доподлинно древние документы по русской истории!

Сколько берестяных грамот найдено? К 1993 г. их число достигло 753. К 1983 г. – 645. Первая была найдена 26 июня 1951 г. в Новгороде молодой работницей Новгородской экспедиции Н.Ф.Акуловой. Их находили главным образом в Новгороде. Однако в Смоленске нашли 10, в Пскове – 4, в Витебске – 1, в Мстиславе (Могилевская обл.) – 1, в Твери (1983) – 1 (Янин, Зализняк, 1986. с.8). Найдена берестяная грамота и в Москве (Дубов, 1990. с.120).

Количество находок ошеломляет и одновременно радует любителей древней истории. Еще бы – какие перспективы открываются!

Но... Интересное наблюдение о «берестяных грамотах» сделано Ф.Л.Гримберг: «... «берестяные грамоты» вызывают ряд вопросов, на

которые ответить трудно или невозможно. Вот некоторые из этих вопросов.

Вопрос о возможностях обработки бересты и ее сохранности в качестве писчего материала... Смущает и время нахождения «берестяных грамот» – 1951 год – «железный занавес». В 1946, например, году академик С.П.Обнорский пишет: «Положение о происхождении русского литературного языка на русской базе имеет большое методологическое значение в дальнейшем изучении русского языка. Стоя на ложном пути, усматривая истоки нашего литературного языка в церковно-славянском прошлом языке, мы методологически неправильно в изучении русских памятников ставили односторонне вопрос о рамках русских элементов в свидетельствах того или иного памятника». И т.д. И т.п.

Находка «берестяных грамот», как выяснялось, «доказывала, что среди наших предков было немало грамотных людей не только среди светских вельмож и духовенства, но и в низших слоях общества». (Гримберг, с. 154-158). При этом Ф.Л.Гримберг особо оговаривает, что она не утверждает, «будто «берестяные грамоты» – попросту говоря, «социально-политическая фальшивка»; нет ...». Но ей хотелось бы, как и автору этого текста, точно знать, что было на самом деле.

Вот ответ историков на один из вопросов Ф.Л.Гримберг: «Высокая влажность новгородской почвы, перекрывающая доступ воздуха, создавала идеальные условия для сохранности органических остатков... По поводу сохранности органики, включая дерево и бересту, В.Л.Янин пишет: «Бревна восьмисотлетней давности, извлеченные из культурного слоя, можно и сейчас использовать для временных построек, а по древним уличным настилам свободно могла бы пройти, не повредив их, грузовая автомашина» (Дубов, 1990. с.120).

Убедительно? Вроде да, но все-таки В.Л.Янин не химик, а археолог, и поэтому его заверений маловато. Есть ли строгие научные подтверждения особых свойств почвы Новгорода? Проводились ли соответствующие исследования специалистами-химиками или почвоведом? Почему В.Л.Янин так уверенно заявляет о восьмисотлетнем возрасте найденных бревен? Дендрохронология? Слышали. Но слышали также о том, что этот метод не столь эффективен, как о нем говорят.

Раскопки велись в Пскове (180 км от Новгорода), в Изборске (Труворово городище – 200 км), в Ладоге (230 км), в Белоозере (400 км, Вологодская область, место, где находился брат Рюрика Синеус) и, наконец,

в княжеской резиденции Рюриковом городище (всего 2 км от Новгорода!). Что, почва там совершенно отличная от новгородской? Берестяных грамот там, за исключением четырех псковских, не нашли. Плохо искали или почва неподходящая?

Несколько слов о «социально-политических фальшивках». Трудно это верить, но чего не сделают ретивые чиновники из сталинского Гулага ради добывания доказательств того, «что среди наших предков было немало грамотных людей не только среди светских вельмож и духовенства, но и в низших слоях общества». Но все-таки, анализировались ли берестяные грамоты на предмет искусственного их удревления?

На первой лекции нами было сделано «странное» заявление по поводу необъясненной и неосознанной веры историков в то, что новые исторические источники будут постоянно находиться, и, следовательно, их общее число постоянно будет возрастать, несмотря на, казалось бы, самоочевидное представление о неизбежной гибели во времени исторических документов. Это «странное» заявление звучало так: «Время рождает источники и документы». Нам приходилось перед и после данного заявления предупреждать слушателей, или, лучше сказать, заверять о здравом состоянии духа лектора. Но вот интересное подтверждение высланному заявлению. Цитата из книги историков; один из них стал академиком АН СССР. «За 50 лет раскопок в Новгороде вскрыто примерно 1,5 гектара культурного слоя, на котором обнаружено примерно 600 берестяных грамот. Если принять активно используемую площадь древнего города за 100 гектаров (общая его площадь в пределах валов окольного города конца XIV в. равна 260 гектарам), то количество еще не открытых, но хранящихся в земле берестяных документов приравняется 23500. Такая цифра может показаться фантастической, но ее подкрепляют приведенные выше материалы о насыщенности новгородского культурного слоя берестяными грамотами. Она может быть несколько меньшей или несколько большей, но в любом случае Новгород таит в своих недрах многие тысячи берестяных документов, которым еще предстоит войти в фонд первоисточников нашей истории» (Янин, Зализняк, 1986. с.9-10).

Комментировать не хочется. Но полезно предложить слушателям задуматься над тем, что академик В.Л.Янин имеет в виду только те берестяные документы, которые, так сказать, оказались на помойке, в мусорных ямах, вывалились из карманов и т.д. Иначе говоря, затерялись. На

самом деле их было гораздо больше! Новгород просто был заполнен грамотными людьми. Но читать они не любили. Потому что время не желало сохранять для нас их книги, разве что «Слово о полку Игореве» да еще десяток книг.

Кстати, каково содержание берестяных грамот? Ведь столько надежд с ними связано. «В числе найденных берестяных грамот письма-распоряжения феодалов зависимым от них людям, крестьянские жалобы, донесения сельских старост, черновики завещаний, хозяйственные и ростовщические записи, сообщения политического и военного характера, школярская шутка, частные письма разнообразного бытового содержания, ученические упражнения, судебные документы». Другими словами, в берестяных грамотах нет ответов на «глобальные вопросы» древней русской истории. Быт «съедал» время предков, и они не позаботились о создании берестяного учебника истории. Хотя берестоискатели полны надежд, что рано или поздно такая берестяная книга будет найдена.

Чем выскребали буквы на бересте? При раскопках были найдены предметы, названные археологами «писалами». Они похожи на гвозди, инструменты для протыкания дыр и тому подобное. Эти «писала» годятся не только для того, чтобы скрести по бересте, но и для много чего другого. То, что это письменные принадлежности, думается, всего лишь версия историков.

Под занавес сообщим читателю, что среди раскопок 1930 г. близ с.Подгорного в Поволжье (в пределах Золотой Орды) была найдена *монгольско-уйгурская рукопись на бересте* (!) (Греков, Якубовский, 1950. с. 175; рис.26). Почему на бересте? Есть над чем задуматься.

Историки и история: первые книги по истории России до XIX в.

Кто вообще первым написал историю российского государства? Большинство людей о нашей истории знают только по школьным учебникам. Кто-то знает об «Истории государства Российского»

Н.М.Карамзина, написанную во времена Пушкина. Первое ли это сочинение по русской истории? Писал ли кто раньше Н.М.Карамзина о русской истории?

Писали. Напомним кратко об этих людях и их произведениях.

Мартин Бельский (1495 -1575).

Автор «Хроники всего света» в 10-ти книгах (1551), «Хроники Польши» (1597).

Мартин Кромер (1512 -1589)

Польский церковный деятель, дипломат и историк. Учился в Кракове и Болонье. Написал «О начале и истории польского народа» (1555), опубликовал в 1611 г. перевод на польский язык «Польской хроники в 30 книгах» Мартина Блажовского.

Матвей Стрыйковский (1547 - ок.1592)

«Хроника польская, литовская, жмудская и русская» (1582, Кенигсберг) с древнейших времен до 1572 г. Польский историк, секретарь посольства А.Тарановского в Турцию, участник Ливонской войны.

Александр Гваньини (1538 -1614)

Итальянец на польской службе, ротмистр, комендант крепости Витебск на протяжении 18 лет. Автор книги «Описание Сарматии Европейской» (1578, лат), перевел на польский «Хронику Сарматии Европейской» (1611).

Мавро Орбини (? - 1614)

«Далматинский историк, родоначальник югославской исторической науки. В книге «Славянское царство» (1601, рус.пер.1722) пытался дать историю всех славянских народов, показать их единство, выдвинул теорию скандинавского происхождения славян» (Советский энциклопедический словарь, с.931). По мнению Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко, Ор-

бини – итальянский (рагужский архимандрит) историк (Носовский, Фоменко. Империя. с.286). Перевод был сделан с итальянского (!) языка – языка оригинала – на русский по распоряжению Петра I. Энциклопедический словарь искажает содержание книги Орбини, которое во многом противоречит учебникам.

И. Гизель

Составитель «Синописа, или краткого собрания из разных летописей» (1674) – первого печатного исторического произведения.

А.И. Лызлов (1655 -1697 ?)

Участник Чигирского похода 1677 г., крымских походов 1687-88 гг., Азовского похода 1695 г. против турок и крымцев. Имел чин стольника (1677).

Написал «Скифскую историю» (1692). Много уделил внимания и места в книге «татарам, Батыеву нашествию, Золотой Орде и другим татарским ханствам» (Шапиро, 1993. с.134). В его книге ни слова нет о «собирателе земли русской» Иване Калите.

Вот что он писал о первом крымском хане Гаджи Гирее (XV век): «Некогда хан крымский Ачи-Гирей (Гаджи Гирей. – Авт.), воююще против супостат своих, просил помощи от пресвятыя богородицы (в Успенском монастыре), обещающе знаменитое приношение и честь образу ее воздати и творяще тако: егда бы откуду с корыстью и победою возвращашеся, тогла избрав коня или двух елико наилучших, продавше и накупивши воску и свещ сделавши и поставляше тамо через целый год, еже и наследники его, крымские ханы, многожды творяху» .

Татарский хан – христианин?

А.И. Манкиев (? - 1723)

Русский дипломат, историк. Написал во время пребывания в шведском плену «Ядро Российской истории» (1770) (Шапиро, 1993. с.163). Полевой называет автором этого труда русского дипломата и резидента в Швеции А.Я.Хилкова (1676-1718), который также, как свидетельствует «Советский энциклопедический словарь», был в шведском

плону. Похоже, речь идет об одном и том же человеке – автор не просвещен в данном вопросе¹.

«Хилков ... начал книгу свою сотворением мира, выводя русских от Мосоха, почитая Рюрика потомком Пруса, брата Августа, римского императора: довольно, чтобы понять достоинство Истории, писанной Хилковым; но «Ядро Хилкова» было напечатано в 1770 году, потом еще два раза, и породило «Новое Ядро Российской истории», сочиненной Нехачиным, напечатанное в 1795 г., и потом в 1809 и 1810 годах вторым изданием!» (Полевой, т. 1. с.29).

Г.-З. Баейр (1693 -1738)

Выдвинул нормандскую версию. Прожил в России около десяти лет (1726-1736?). Не знал русского языка.

В.Н. Татищев (1686 -1750)

Занялся российской историей благодаря Петру I, который лично передал ему копию Радзивилловской летописи.

Написал «Историю Российскую». Первые два тома вышли через восемнадцать лет после его смерти под редакцией Миллера (с «дурного списка»). Полностью все семь томов вышли при Советской власти в 1960-е годы. Фактически это полная летопись. Много ценных примечаний. Использовал документы из Астраханского, Казанского и Сибирского архивов. Как пишет М.М.Тихомиров: «По счастливой случайности Татищев пользовался как раз теми материалами, которые **не сохранились** до нашего времени, и в этом отношении его труд имеет несравненно большие преимущества, чем труд Карамзина, **почти целиком** (за исключением Троицкой пергаментной летописи) **основанной на источниках, сохранившихся в наших архивах**» (Татищев, т.1. с.53). Странное «счастье» выпало на долю труда В.Н.Татищева – все его источники пропали, а все источники Н.М.Карамзина целёхоньки. Наверное, именно поэтому, в силу «счастливой» судьбы, начиная с Н.М.Карамзина «исследователи XIX в. с большим сомнением относились ко многим известиям В.Н.Татищева, обвиняя его в выдумках, а

¹ Манкиев – секретарь князя Хилкова (Коялович, с.135).

иногда и в прямых подлогах» (Татищев, т.1. с.39). Заметим, что Астрахань, Казань и Сибирь (земли от Волги и до Урала) – это земли Орды, и здесь находились ее основные архивы, в документах которых русская история не была только историей Рюриковичей.

Ф.И. Миллер (1705 -1783)

Приехал из Германии в возрасте 20 лет. В 26 лет профессор. Видимо, первый в исторической науке, кто получил возможность «покопаться» в архивах сибирских городов (с 1734 по 1743), и особенно в архивах Тобольска. С 1748 г. русский подданный со званием историографа и обязательством «сочинить «генеральную российскую историю» (Вернадский, 1998. с.51). Издал первый том «Истории Сибири», но так и не издал второй (рукопись на немецком языке). С 1766 г. в его руках московский архив коллегии иностранных дел, куда так и не смог попасть русский историк В.Н.Татищев. Миллер считается создателем школы архивариусов.

М.В. Ломоносов (1711 -1765)

Написал: «Замечания на диссертацию Г.Ф. Миллера», «Краткий Российский летописец с родословием», «Древнюю Российскую историю от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 г.» (издана после его смерти с предисловием Шлёцера). Противник нормандской версии.

Считал возможным пребывание апостола Андрея Первозванного в Киеве и Новгороде, что вступает в вопиющее противоречие с основой из основ современной исторической науки – хронологией по Скалигеру-Петавиусу (подобнее об этом см. в лекции 11). В целом его история достаточна традиционная.

Князь М.М. Щербатов (1733 -1790)

Род князей Щербатовых ведет свое начало от святого князя Михаила Черниговского, замученного в Орде. Написал «Историю Российскую от древнейших времен» в 15 томах.

После того как Миллер так и не написал «Истории России», по рекомендации последнего от 1767 г. князь Щербатов был назначен Екатериной II российским историографом (Вернадский, 1998. с.52; Шапиро, 1993. с.238). Императрица пристально следила за его изысканиями, и, похоже, не очень была довольна. Ее слова «Голова его не была создана для этой работы» традиционно относят к тяжеловесному стилю изложения, который мешал популярности книг Щербатова. Таким образом, царице нужно было, чтобы написанная история России «пошла в массы». Что это? Желание дать народу знания о его прошлом или желание как можно быстрее дать народу *угодные* власти знания о прошлом? Она не найдет нужного ей историка, но это удастся Александру I.

Граф А.И. Мусин-Пушкин (1741 -1817)

Собиратель древностей. Обер-прокурор синода. Президент Академии художеств. «По его совету Екатерина издала указ об извлечении из монастырских архивов старинных документов и посылке их в распоряжении синода» (Вернадский, 1998. с.63). Какой смысл и какие последствия имел этот указ – вопрос сам по себе интересный. Романовы несколько раз проделывали процедуру «извлечения» архивов. А.Т.Фоменко считает, что в результате исчезали документы, благодаря которым русская история могла бы выглядеть совсем иначе. Во всяком случае, не повезло казачеству. Его история явно искажена.

Чем знаменит граф Мусин-Пушкин? Каждый школьник знает, что он нашел в Ярославле «Слово о полку Игореве». Менее известна другая его знаменитая находка – Тмутараканский камень. «Знаменитый камень был найден в 1792 году в городке Тамань На нем высечена надпись: «В лето 6576 Индикта 6 Глеб Князь мерил море по леду от Тмудороканя до Керчи 10,000 и 4,000 сажен» (Полевой. т.1, с.485). Тем самым выяснялось местонахождение легендарного Тмудораканского княжества – Тамань.

Как видим, графу, кстати действительно члену Российской Академии наук (1784), удалось сделать, по меньшей мере, три выдающихся, лучше сказать фундаментальных для русской культуры, открытия.

Так случилось, что подлинник «Слова» сгорел при московском пожаре в 1812 году. Но для Екатерины II в свое время (то есть очень удачно с учетом будущей судьбы подлинника) была снята копия, и она является основой для научных и литературных изысканий. Со временем

многие исследователи, и среди них такой исторический авторитет, как А.А.Зимин, поставили под сомнение древнее происхождение «Слова». Получалось, что написано оно на основе «Задонщины», которая создана не ранее XVI века (имеются и более ранние датировки), по всей видимости, талантливым крепостным графа Мусина-Пушкина (Гримберг, с.170-201).

Но что еще более интересно. «Слово» – уникальный шедевр поэтического древнерусского творчества; оно «предстает перед нами во впечатляющем одиночестве» (Гримберг, с.201). Все остальное уничтожили татаро-монголы, не тронув при этом ПВЛ и массу других летописей и документов. Поразительная избирательность захватчиков. Этакая странная ненависть к художественной литературе.

Не повезло и другому открытию графа – Тмутараканскому камню. В подлинности надписи усомнились еще при жизни академика (Гримберг, с.194, 199).

Цари и историческая наука

Русские великие князья и цари проявляли глубокий «интерес» к истории.

Великие князья

Рюриковичи все сделали для того, чтобы «попасть в историю»: «...древнейшие списки более или менее расходятся друг с другом в подробностях. Все они содержат в себе летопись общую всероссийскую, или, лучше сказать, княжескую летопись, ибо главное, почти исключительное содержание ее составляют отношения Рюрика княжеского рода...» (Соловьев, 1993. т.3. с.126).

Иван IV Грозный

«Богатейшим источником по истории России в XVI в. являются московские летописи, в составлении которых участвовали правитель Алексей Адашев и царь Иван IV. Особое место среди сводов занимает «лице-

вая» (с иллюстрациями) летопись в десяти томах. Два последних тома – «Синодальный список» и «Царственная книга» – посвящены времени правления Ивана IV» (Скрынников, 1996. т.2. с.363).

Интерес Ивана IV к истории был своеобразным.

«В 1568 г. царь изъезжал летописные работы из ведения Посольского...». «Внимание историков давно привлекли следы энергичной редакторской правки на полях «Синодального списка» ... и так называемой «Царственной книги» ... Интерес к скорописным поправкам ... стал исключительным, когда возникло предположение, что они являются автографами Ивана IV». «При работе над летописью царь, казалось бы, задался целью скомпрометировать как можно больше лиц» (Скрынников, 1996. т.2. с.365-366, 371). Хорошо, что рукопись с поправками сохранилась. Если бы ее уничтожили, и нам досталась только «отредактированная» летопись? Кстати, почему сохранилась? Что за события так отвлекли «редактора» от «писания» истории, что он напрочь забыл замести следы?

Царь Алексей Михайлович

В.Н.Татищев пишет об Алексее Михайловиче: «А оного государя дела и по нем многие нужнейшие, а особливо военные, остались в забвении, и не знаю, где сыскать можно ли, хотя не без таких людей было, что его дела описывали, но погибли оной причина – учрежденная им Тайная канцелярия, которой опасаясь, писать не смели или написанные истребили, и в архиве Розряда и других приказах едва с великим трудом найти что можно ли, ибо я, много о том прилежно, весьма мало нужного и обстоятельного сыскать мог» (Татищев, т.1, с.123). «Эти слова историка направлены, конечно, не столько против Тайной канцелярии царя Алексея Михайловича или Тайного приказа, сколько против Тайной канцелярии более позднего времени, действовавшей со всей силой в первой половине XVIII в., когда жил Татищев» (М.Н.Тихомиров в кн.: Татищев, т.1, с.40)).

Таким образом, заниматься летописанием во времена царя Алексея было равносильно игре со смертью.

Петр I Великий

«В петровское время и по распоряжению Петра были начаты исследования выдающегося русского историка, географа и этнографа XVIII в. Василия Никитича Татищева» (Шапиро, 1993. с.165).

В.Н.Татищев – тайный советник (генерал!), тем не менее имел проблемы с получением документов из архивов: «К сим же принадлежат дипломатические, яко я с великим трудом из архив Казанский, Сибирский, Астраханский и некоторых городов указы выписал, в коих многое инде неположенное, до истории касающееся, находится» (Татищев, т.1. с.84).

Петр привез в Россию специально сделанную для него копию Радзивилловской летописи (Кенигсбергский список).

Елизавета Петровна

С 1748 г. немец Миллер становится русским подданным со званием историографа и обязательством «сочинить «генеральную российскую историю» (Вернадский, 1998. с.51).

Шлёцер. «Пользовался покровительством царского правительства» (Шапиро, 1993. с.271).

М.В.Ломоносов. «...написал только одну первую главу «Истории» ... Говорят, что он писал по приказанию» (Полевой, т.1. с.29). Так ли это? «В марте 1753 г. Елизавета, зная о его замысле от Шувалова, выразила поощрение его историческому труду. Ломоносов неоднократно сам заявлял, что его работа предпринята по поручению правительства ... в письме к Л.Эйлеру он писал: «...и августейшая императрица заявила..., что ей приятно будет, если я напишу моим слогом отечественную историю...» (Ломоносов, 1952, т.6. с.573-574).

Екатерина II Великая

О ее особом внимании к благополучию Шлёцера писалось выше.

Появление «Слова о полку Игореве» тесно связано с интересом императрицы к истории. «Слово о полку Игореве» найдено графом Мусиным-Пушкиным в 1800 г. Со списка, сделанного для царицы, в 1864 г. было выпущено новое издание. Екатерининский список «Слова» – «единственная до ныне известная и не подлежащая сомнению копия с ...

подлинника» (Слово..., 1996. с.11). В своей автобиографии Мусин-Пушкин пишет, что Екатерина « ... поручила ему ... из ... древних книг обо всем, что до российской истории касается, делать выписки, дозволив искать и требовать, что найдет для сего нужным» (Слово..., 1996. с.10). Как видим, требовать можно было только сославшись на императрицу.

При Екатерине II существовало звание (должность) российского историографа, что давало право на доступ к архивам и *библиотекам*(!) (Шапиро, 1992.с.238). В 1765 году в указе императрицы за Миллером сохраняется звание историографа., а с 1766 г. он начальник московского архива (Вернадский, 1998. с.51). Был назначен Екатериной II российским историографом и князь Щербатов (Шапиро, 1993. с.238).

Александр I Благословенный

Император находит человека, который напишет почти полную русскую историю так, что ей начнут зачитываться все образованные люди России. Профессия историка в России становится занятием, которое может принести, если не славу, то известность.

Первый историк России, добившийся этого, – Н.М.Карамзин, который «... при самом начале труда своего возведенный в достоинство историографа Империи, осыпан был почестями и богатствами. Благование к нему многих почитателей доходило до совершенного излишества; было время, когда, опасаясь неприятностей, не смели печатать никакой критики на «Историю» Карамзина» (Полевой, т.1. с.30). Царь был цензором труда историка (Эйдельман, 1983. с.88).

Граф Мусин-Пушкин дарит царю свою находку – Лаврентьевскую летопись. Интересно, подмена листов «о нашествии Батыя» была в ней уже совершена или нужно было еще повременить?

Конец XVIII в. - начало XIX в.

Где же российские древние рукописные сокровища? – Жалуется Н.А.Полевой: « ... Гниют в монастырских библиотеках или находятся под смотрением библиотекарей, скупых на труд и не дающих других средства заняться сокровищами, вверенными шкафам, замкам и – странное дело – тайне!» (Полевой. т.1, с.43). В конце этой фразы следует удивительнейшее примечание: «По причинам частным, для всех посто-

ронних, ибо запрещение правительства пользоваться рукописями есть клевета, выдуманная иностранцами. Напротив, правительство всячески старается привести в известность древние наши памятники. Несмотря на это, библиотеки: Императорская, Академии Наук и графа Румянцева, в Спб., графа Толстого и Синодальная в Москве ... недоступны для желающих пользоваться ими. По крайней мере, в библиотеке графа Толстого издан каталог. Для библиотеки Академии Наук и всяких других, каталоги готовятся ... давно» (Полевой. т.1, с.450-451).

Ну очень строптивые библиотекари в России: правительство с ними никак не может совладать.

ЗАДАЧИ

1. Знаменит ли еще чем, кроме издания «Нестора» в Германии, в западно-европейской науке Шлёцер?

2. Какие древние книги, документы, акты и т.д. уничтожали при первых Романовых? И почему?

3. «Интересовались» ли русской историей русские цари после Александра I? В частности, «интересы» Николая I ограничивались только творчеством А.С.Пушкина или он оказывал «внимание» еще некоторым деятелям исторической науки?

Лекция 5

Россия и Тартария на древних картах

*Древние карты России.
Адреса сайтов в Интернете, где приведены древние карты
России и Тартарии*

Древние карты России

История страны отражается на картах, которые люди стали изготавливать достаточно давно. На них изображали не только свое государство, но и соседей. Карты снабжались надписями. Читая их, мы узнаем названия соседних и далеких стран. Хорошо прослеживаются государственные границы и многое другое.

Что изображено на древних русских картах? Почему их не приводят в учебниках русской истории? А если и приводят, то, как правило, это карты XVIII-XIX веков. Карты, конечно, в учебниках есть, и их много, но это карты не древние, а сделанные современными художниками со слов историков.

Давайте поищем **подлинные древние русские** карты. Мы не первые среди тех, кто этим занимался. Их искал до нас в XVIII веке В.Н.Татищев. Вот, что он пишет о результатах своих поисков.

«О начале в Руси географического искусства или точного описания я не нахожу нигде, кроме, что Нестор народы, бывшие прежде и в то время, описал. По нем продолжители летописи о княжениях воспоминают, но все, что географии принадлежит, весьма темно и недостаточно. Потом Симон, епископ суздальский, скажет: князь великий Константин Мудрый описал все народы и пределы, но онаго до нас не дошло. По нем царь Иоанн II (Иван IV. – А.Г.), о котором в 1552-м году скажется, что земли велел измерить и чертеж государства сделать. Однако ж чертежа онаго нигде не видно, кроме того, что в архиве казанской на одно Казанское владение, как мне помнится, на 16 листах делан без масштаба, но от места до места версты числом подписываны (как видим, понимали

наши предки всю важность карт, раз версты проставили. – А.Г.). Токмо книга, имянованная Большой чертеж, осталась, и, мню, Макарий оную чертеж разумет. В ней описаны реки, озера, горы и знатные селения с разстоянием, которая начата, мнится при Иоанне I-м Великом, а при внуке его царе Иоанне II-м и после при царе Алексии допалнивана, но при последнем многое в ней от ветхости повреждено и допознатель не все мог исправить, яко описание Москвы реки и других знатных не находится, и тако явных погрешностей и проронок в ней немало. Однако ж она как для географии русской весьма нужна и полезна, для того я оную изъяснил, пополнил и роспись алфавитную приложил.

При царе Борисе зделана ландкарта з довольным искусством, и хотя она не совсем исправна, однако ж в ней много о восточных татарах показано, чего до сих пор ни в одной иностранной не находилось, особливо Бухария и море Аральское, его же Синим имянует, довольно порядочно внесены. При нем же и при царе Михаиле Феодоровиче деланные нашел я три ландкарты разные Сибири, також царя Алексия Михайловича генеральная руская и неколико партикулярных, каждая на одном листе простой бумаги, и по генеральной видно, что некто латинский язык разумел, ибо много слов латинских положил и градусами разделил. Сии ландкарты нашел я в Сибири у одного дворянина в книге переплетены, яко вещь дивную, в 1739-м году ее императорскому величеству поднести хотел. Затем при царе Алексие в 1664-м году допалнивана вышеобъявленная книга Большой чертеж, знатно, к сочинению ландкарты (похоже чертеж это еще не карта, а только словесное описание. – А.Г.), которая была ли зделана, не видим. Витсен, бурмистр амстердамский, объявил, что она на дереве вырезана и напечатана была, токмо по довольном от меня испытанию никто не явился, чтоб оную печатанную видел, и хотя сказывают, что есть в архиве Сенатском, токмо никто отыскать и показать мне не мог» (Татищев, т. 1, с.348).

Таким образом, в России «не любили» географию, а карты, если и делали, то они как-то сами собой уходили в небытие. А Петр Первый, так тот оказался без карт собственного государства. Ведь карта – «вещь дивная» и водится только в Сибири.

Может быть, и в Европе столь же плохо обстояло дело с древними картами? Оговоримся, нас интересуют лишь те древние западноевро-

пейские карты, на которых изображена Россия. Приведем цитату из книги Ключевского, где говорится об интересе иностранцев к России. «Хотя известно было еще в начале XVIII века, что «эти люди боятся ехать в Россию, думая, что ехать туда – значит ехать на «край света», что эта страна с «Индиями граничит». Между тем, в то самое время, как в Западной Европе господствовали такие представления о России, ни одна европейская страна не была столько раз подробно описана путешественниками из Западной Европы, как отдаленная Московия» (Ключевский, 1991. с.5)

И действительно, о России и Московии множество древних описаний и множество карт. В Европе с удивительным постоянством выходят книги с картами России и Тартарии.

Перечислим их (посмотреть можно в Интернете на сайте <http://www.univer.omsk.su/~guts/History/>).

1. Mauro, Fra. Manuscript planisphere of 1460.

Изображена, в частности, Россия (юг – наверху, север – внизу; Тартария в Донской области, Сарай, Орда на Волге, Готия в устье Днепра):

Rossia, Tartaria в Европе.

Другая карта из этого атласа. На ней Российская Азия в 1460 г.! Ее название Сарматия (восточнее нее – Тангуты). Имеется на карте и Сибирь.

2. Giacomo Gastaldi. A map of Russia. Vienna, in a Latin edition of 1549.

3. Anthony Jenkinson. 1562. *Russiae, Moscoviae et Tartaria Descriptio*.

Россия, Тартария, включающая Донскую область, cassac (казаки?) на Иртыше (или Обь), впадающем в Китайское озеро (?)).

The information supplied on the map is based on the travels of Anthony Jenkinson who in 1557 and 1561 sought to open trade to Persia by way of northern Russia for England's Muscovy Company. Originally published in Ortelius's Atlas, this map was also included in Gerard de Jode's *Speculum Orbis Terrarum*.

4. Gerard Mercator. 1595. *Ukraine, Russia, Tartaria*.

На карте Тартария находится на землях казаков.

5. Isaac Massa. 1620. *Russiae vulgo Moscovia, Pars Australis*, Paris.

Над рекой Дон выделена область с названием Pole. На карте в п.3 здесь была Тартария. Pole есть и на карте 1678 года, причем чуть выше живут татары.

From the Atlas of Johannes and Cornelius Blaeu. The figures at the bottom are dressed in furs, reflecting the contemporary interest in Russia as a fur-producing region.

6. Mercator. Russia. 1621. A very early map of European Russia .

Тартария на Дону, Готия в Швеции.

7. Olearius, Adam. 1669. A new map of Muscovy.

На землях донских казаков живут перикопские татары.

The voyages and travels of the ambassadors sent by Frederic Duke of Holstein, to the Great Duke of Muscovy and the King of Persia. London, For John Starkey and Thomas Basset, 1669.

Olearius was secretary to the embassy sent out by the duke of Holstein in 1633 to explore commercial opportunities in Persia and Russia. This map portrays much of the area traversed by the embassy, showing western Russia from the Murmansk to the Black and Caspian Seas, the river systems being dominant features.

8. Coronelli, Vincenzo. 1690.

Сибирь между Волгой и Уралом, Великая Тартария, Regno di Kasgak Chaizag (?).

Atlante Veneto, nel quale si contiene la descrittione geografica, storica, sacra, profana, e politica. Venice, Domenico Padoueani, 1690. This map includes that part of Russia north of the Caspian Sea and somewhat to the east.

9. Zatta, Antoneo. 1779-85. Китайская Тартария .

Zatta is not well known as a map publisher although his four-volume atlas contains 214 maps. They are distinguished more for their clarity and artistic quality than for originality. Two of the maps portray Asiatic Russia including this one of Independent Tartary which was nominally a part of the Russian empire

10. Другие карты. Перечислим их (посмотреть можно в Интернете на сайте <http://www.univer.omsk.su/~guts/History/>): Russia, Tartaria, Moscovia (1621), Russia (1651), Russia (1678), Crim (17xx), Tartaria (1570), Tartaria (1600), Tartaria (1612), Tartaria (1660).

И это далеко не полный перечень. Таким образом, западные европейцы старательно составляли карты России и тиражировали их. Но в самой России это предприятие «не имело успеха», несмотря на указания царей. Хотя если вспомнить о «дивных» сибирских находках В.Н.Татищева, то следует предположить, что карты все-таки выпускались (из слов Татищева трудно понять, печатные это карты или ручной работы). Но затем карты «исчезали сами собой».

Что можно сказать о западноевропейских старых картах России? Фактически два основных обстоятельства становятся заметными:

- разделяются Московия и Тартария; последняя расположена и в Европе, и в Азии в степных зонах (стоит заметить, что еще в XVII в. Азия начиналась от Дона и Волги, т.е. Тартария – азиатская страна, но при этом были и «татарове европейския» (Лызлов, 1990. с.8));
- Тартария захватывает в XVII в. донские земли, где уже вроде как давно живут донские казаки.

Наконец, полезно привести мнение В.Н.Татищева о западноевропейских картах: «...все в Германии и Голландии печатанные ландкарты русские неисправны и, сколько я оных имею, все негодны, кроме Страленбергом, а потом Генсием поправленной, и с описанием весьма неисправным изданных, в которых нечто ближе к истинне находится, да сие им в вину причесть неможно, потому что правильных ихвестий получить не могут, да и *мы сами никакого достаточного и правильного пределов описания не имеем*» (Татищев, т.1. с.346). Кстати, Страленберг – швед, долго находившийся в русском плену. Вернулся он на родину лишь в 1722 году.

Карты в древней России называли чертежами. Карта имеет военное значение. Поэтому, без всякого сомнения, чертежи в России делали! Где же они? «В результате многолетних поисков в различных картохранилищах, архивах, библиотеках удалось выявить и описать 935 русских

географических чертежей. К этому числу можно прибавить еще 238 учтенных чертежей сибиряка С.У.Ремизова, созданных в период с 1697 по 1730 г.» (Кусов, с.7). Причем самый ранний чертеж относится к 1536 г. Увы, это всего лишь план участка земли вдоль реки. В архивах есть упоминания в многочисленных древних чертежах XV-XVII вв. (Кусов, с.6-7; Рыбаков, 1974). Но все карты, по которым можно было бы ознакомиться с Русью и ее соседями исчезли. Мы **ничего не можем сказать об Орде**, ее городах и территории. Не потому ли карты исчезли? Думается, что их уничтожили или спрятали, причем очень далеко. Но рано или поздно мы о них еще услышим.

В Англии в 1983 г. вышла книга «Древние карты», авторы которой также не могут назвать каких-либо древних русских карт, более ранних, чем «Большой чертеж». Ниже мы приводим соответствующий фрагмент из этой английской книги в том виде, как он опубликован в Интернете:

Antique Maps by Carl Moreland and David Bannister
Phaidon Press Limited, London,
Originally published by Longman 1983
Third edition 1989. First paperback edition 1993
<http://www.antiquemaps.co.uk/book/chapter19.html>

RUSSIA

It is scarcely necessary to look at a map of Russia - with which we must include Siberia - to visualize the daunting task facing Russian map makers. Indeed, considering the vastness of their territory and the lack of skilled cartographers, it is surprising that relatively good maps were available for engraving and printing in most of the well known sixteenth and seventeenth century atlases. Generally, maps of that time were based on material brought back from Moscow by visitors from the West. Notable among these were the following:

PAOLO GIOVIO (1483-1552)

Map of European Russia (1525) based on detail provided by a Muscovite ambassador to Rome, Demetrius Gerasimov (c. 1465 - c. 1525). It appeared in manuscript form and was subsequently used by Giacomo Gastaldi in his 1548 edition of Ptolemy's Geographia and also by later publishers.

SIGISMUND HERBERSTEIN (1486-1566)

Map of Muscovia (1549) compiled by Herberstein, who was ambassador from the Habsburg Emperor, Maximilian I to Moscow. The map, based on material by a Lithuanian, Ivan Lyatsky fl. c. 1526-1555) was used by Sebastian Munster and others. Lyatsky himself also produced a map of Russia dated 1555.

ANTHONY JENKINSON (fl. 1545-1577)

The first English ambassador to Russia, Jenkinson made a remarkable journey as far as Bokhara in Asiatic Russia and subsequently compiled a famous map of his travels. Unfortunately, no actual copy of the map has survived but it was used by Ortelius in 1570 and Gerard de Jode in 1578 as the basis for maps in their atlases.

ISAAC MASSA (1587-1635)

A Dutch traveller, Massa compiled a map of Russia (c. 1612) which was used in the Blaeu/Jansson atlases.

CORNELIS CRUYS (1657-1727)

A Dutch Admiral, in the service of Peter the Great, compiled and published an atlas of the River Don and the Sea of Asov (c. 1704).

The first map of any real importance known to have been produced in Russia was the manuscript 'Great Map' compiled in the time of Tsar Boris Godunov (1598-1605), followed by later versions covering the expansion of the Empire southwards and eastwards. In the second half of the seventeenth century a start was made on the mapping of Siberia (1667) by Peter Godunov (fl. 1667-69) and an atlas of Siberia was published (c. 1698-1701) by Semyon Ulanovitch Remezov (1642-1720). Evidently the printing of maps in Russia presented difficulties which Peter the Great (1689-1725) attempted to overcome by licensing a Dutch publisher in Amsterdam specifically to print Russian maps. This was about 1699 but soon afterwards a private printing house was established in Moscow by the cartographer, Vasily Kiprianov (fl. 1706-17) who published maps of Russia and the World.

Plate: R. and J. OTTENS / JOH. CASPAR SCHEUCHZER *Het Koninkryk Japan* Amsterdam (1728) c. 1740. Based on a work by the Swiss scholar Scheuchzer, this map is one of the few to use Japanese names as well as their westernized forms.

During this same period, Peter the Great ordered a comprehensive survey of his country and the training of a corps of professional surveyors. In charge of this immense undertaking was an employee of the State Chancellery, Ivan Kyrilov (1689-1737). He planned a 3 volume atlas of Imperial Russia to con-

sist of something like 300 to 400 maps, but it soon became evident that advice and assistance by foreign cartographers was required if the project was to be completed in a reasonable time. In consequence, following a visit to France by the Tsar and the subsequent founding of the Imperial Academy of Sciences in 1724, the French cartographers Joseph Nicolas and Louis Delisle (brothers of Guillaume Delisle) were invited to St Petersburg to set up a School of Astronomy and to train teams of surveyors. Unfortunately, Kyrilov and the Delisles totally disagreed on the methods of surveying needed to map the country and, in the event, Kyrilov pursued his own course and, in 1734, published the first part of his planned atlas consisting of a general map of Russia and 14 regional maps. Meanwhile, the Delisles travelled throughout Russia and Siberia gathering geographical data, compiling maps with the assistance of Swiss mathematician Leonhard Euler (1707-83) and the Danish explorer Vitus Joh. Bering (1680-1741) who traversed Siberia on at least two occasions and explored the Northern Pacific. No doubt the Delisles also used much of Kyrilov's material for, after Kyrilov's death in 1737, his atlas was suppressed, possibly because of inaccuracies but more likely as a result of jealousies and intrigue; only two copies of the atlas are known to exist. Eventually, in 1745, following further disagreements between Joseph Nicolas Delisle (who felt the work was still incomplete) and the Academy of Sciences the Atlas Russicus was published containing a general map and 19 regional maps. Thereafter, further work and revision of the atlas was in the hands of Michael Lomonosov (1711-65), director of the Geographical Department of the Academy. In due course, as in so many countries, official mapping was taken over by the military and, in 1816, a new survey by triangulation was undertaken, which eventually included Poland, most of which country was then occupied by Russia.

Адреса сайтов в Интернет, где приведены древние карты России и Тартарии

1. Complete online catalogue of Antique Maps, Views and Atlases. Russia, Tartary, Indo China

<http://www.heritageantiquemaps.com/Asia/russia.htm>

2. Kauai Fine Art - Antique Maps and Prints

<http://www.brunias.com/>

3. Corea,Japan,Kamtchatka,China,Tartary & Hong Kong

<http://www.brunias.com/china.html>

4. The Lada-Mocarski Collection

<http://www.library.yale.edu/MapColl/ladmoc.htm>

5. Antique Maps of Asia

<http://www.oldmaps.com/CurrentAuction/OW-Asia.htm>

6. Russia maps

<http://www.bell.lib.umn.edu/mps.html>

7. Maps Online

<http://www.library.yale.edu/MapColl/online.html>

8. Maps of Russia

<http://www.raremaps.com/cgi-bin/map-builder.cgi?Asia+Russia>

ЗАДАЧИ

1. Найдите русские карты, сделанные в XV, XVI и XVII веках.
2. Почему в Западной Европе земли казаков включали в Татарию?
3. Что это за «Rossia in Asia» на карте F.Mauro (Manuscript planisphere of 1460)?

Лекция 6

Империя монголов

Монголы. Кто они и откуда пришли? Калка. Нашествие Батя.

Татаро-монгольское нашествие – это стена, воздвигнутая историками в прошлом и огораживающая территорию, на которой можно все российские проблемы объяснять отсталостью страны, обусловленной трехсотлетним иноземным игом. Стена эта носит идеологический характер, поскольку поддержание ее в хорошем состоянии в интересах политиков. Для них история России – это история Московии, собравшей земли в одно целое.

Автор придерживается версии, что монголо-татары – просто монголы и просто татары, это воины, родина которых лежит на просторах Восточной Европы, а не в какой-то там далекой стране, где ныне находится государство Монголия. Кривоногие, узкоглазые и черноволосые, жестокие и бесчисленные азиаты-монголы из школьных учебников, захватившие полмира и поработившие Русь, – миф, порожденный историками в прошлом и пожирающий ум и волю историков современных, все еще крутящих педали механизма, назначение и смысл коего им неведом.

Чтобы в этом убедиться, достаточно внимательно читать летописи и труды самих историков, да не бояться задавать глупые вопросы, и перед вами рассыпается в прах татаро-монгольский небоскреб, набитый нелепицами и наукоподобными рассуждениями, рассчитанными на простаков.

Сокрушая традиционную версию о татаро-монгольском нашествии, не ставим целью водрузить на ее место свою. Пусть будет много версий, и «расцветают сотни цветов». Тем более, что с версией Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко (Носовский, Фоменко. Империя, 1996), хотя и подтолкнувших автора к собственным изысканиям, не во всем можно согласиться.

На сегодня версий немного. Перечислим их.

- Традиционная, «классическая» версия о чужеземном татаро-монгольском нашествии. Закрепилась в умах образованных русских (московских) служивых людей к концу XVII века одновременно с укреплением на российском троне династии Романовых (см. например, (Лызлов, 1990; Бушков, 1997. с.284)). Эта версия и приводится в учебниках.

- Версия Н.А.Морозова, рассматривающая в качестве завоевателей-монголов крестоносцев ордена креста с Запада, точнее с Татрских гор (отсюда и названии «тартары»=татары). Этой версии сейчас придерживаются С.И.Валянский и Д.В.Калюжный (Валянский, Калюжный, 1996).

- Версия А.Т.Фоменко (Носовский, Фоменко, 1996) о том, что никакого нашествия на Русь не было, и татаро-монгольская Орда – это вооруженные силы русских князей Юрия (Чингиз-хана) и Ивана (Батгя) Даниловичей, осуществивших объединение русских земель и создавших великую империю, получившую на Западе название Grande Tartaria. При этом Монголия – всего лишь переименования греческого слова Μεγαλιον = Великая. Империя была двуязычной: русский и тюркский языки были равноправны. Политический центр «монголо-татарского государства», именуемого Ордой, находился то в Костроме, то в Ростове, то в Ярославле, который и есть древний Великий Новгород. Казаки – особый род ордынских войск. Монгольская, т.е. русская империя в XIV-XV вв. простиралась далеко на Запад и на Восток. Западная Европа было покорена; отсюда ее последующий атактистический страх перед тартарами. Империя Чингиз-хана из учебников – отражение великой русской империи XIV-XV вв.

- Версия А.Бушкова (Бушков, 1997). Она близка к версии А.Т.Фоменко, но под Батгем понимается Александр Невский. Политический центр «монголо-татарского государства», именуемого Ордой, находился во Владимиро-Суздальском княжестве. Орда в союзе с Фридрихом II участвовала в войне против римского папы (знаменитый поход Батгя к последнему морю). Империя Чингиз-хана из учебников – сказка, созданная кабинетными историками.

- Версия автора. В основе – идеи А.Т.Фоменко, но политический центр *Ордынской Руси* где-то на Волге (возможно на Дону), где находилось княжество Тьмутаракань. Особую роль некоторое время играет Ростов Великий. Ордынская Русь – государство, которое доминировало в Восточной Европе после развала Киевской Руси до того, как стала

усиливаться Московия, Московская Русь. Орда в союзе с Фридрихом II участвовала в войне против римского папы (знаменитый поход Батые к последнему морю). Казаки – особый род ордынских войск, отдельные отряды которых оставались в рядах войск Фридриха II после ухода Батые назад на Волгу. Отсюда такая долгая «трепетная» память западноевропейцев о казаках. Империя Чингиз-хана из учебников – миф.

Версия автора занимает «примирительное» положение по отношению к традиционной. Цари ордынские не обязательно Рюриковичи, но происходят из скифского народа. Имеются в виду скифы в описании их А.И.Лызловым в книге «Скифская история». Ордынская Русь объединяет славян, мордву, черемис, болгар, половцев, печенегов, бродников «и прочая и прочая». Напротив, версии А.Т.Фоменко и А.Бушкова тяготеют к Рюриковичам. Правда, надо заметить, что А.Т.Фоменко предложил схему, оставив детали для будущего; А.Бушков стал заниматься уже деталями, и Рюриковичи как-то стали соперничать со «старой династией» (Бушков, 1997. с.261.).

Для автора было приятно ознакомиться с книгой А.Бушкова. Оказалось, что мы с ним независимо друг от друга сделали целый ряд одинаковых наблюдений (союз Орды с Фридрихом II, «старая династия» на юге и др.), увлеченные новаторскими историческими идеями А.Т.Фоменко. Наш путь повторит и любой другой – достаточно только перестать преклонять колени перед мудрыми карамзинскими, соловьевыми, грековыми и так далее – несть им числа.

Важно только помнить: в истории вы можете претендовать на версию, но копаясь в деталях начнете в ней же разуверяться. Детали с равным успехом будут работать как на вас, так и на соперничающую версию. Таковы объективные законы времени!

Монголы. Кто они и откуда пришли?

Начнем внимательно разбираться с тем, что нам пишут о татаро-монгольском нашествии учебники и историки.

Монголы

Карамзин писал «моголы».

Русские впервые сталкиваются с монголами, если заглянуть в ПВЛ, на реке Калке. Как это произошло?

Новгородский летописец пишет: «По грехом нашим придоша языци незнами, их же добре ни кто не весть кто суть, и отколь изыдаша, и язык их, и которого племени суть, и что вера их. А зовуться Татары, а инии глаголют: Таурмени (Туркмены, Тавромены?) а другии Печенези ... Бог един весть кто суть, и отколь изыдоша» (Полевой. т.2, с.502. со ссылкой на Новг. лет., л.98).

Эту весть сообщили русским половцы. Никто не знает их языка?! Но монголы ведут переговоры с русскими князьями. Через переводчика? В романе В. Яна «Батый» фигурирует толмач, а в летописях о переводчиках ни слова. Значит, язык монголов все-таки известен! Скорее всего, мы имеем дело не с совокупным знанием о монголах, появившихся в землях половцев, а со знаниями о них (лучше сказать об отсутствии таковых) конкретного новгородского летописца или его окружения. «Летописец передает здесь только слухи и толки. Точного он решительно ничего сказать не может, скромно исключая себя из среды «премудрых мужей», разумеющих книги, и отводя себе роль простого протоколиста бедственного (? – А.Г.) события» (Греков, Якубовский, 1950. с.201).

В Ипатьевской летописи о татарах сказано только, что они безбожники: «В лето 6732, Приде неслыхана рать, безбожнии Моавитане, рекомыи Татаръве, придоша на землю Половецкую. Половцемъ же ставшимъ Юрьгии Кончакови бе боише всих Половецъ не може стати, противу лицу и бегаючи же емоу, и мнози избьени быша, до реки Днепра Татаром же возвратившиися идоша в вежа своя, прибегшим же Половцем в Роускою землю, глущим же им Роуским князем, аще не пожега нам, мы ныне исечени быхом, а вы наутре исечени боудете...» (Ипатьевская летопись, 1998. с.740-741). И все. Но и на Руси в те времена язычников было предостаточно.

Киевский летописец, в отличие от новгородского, явно знает, кто такие татары, поскольку сразу напоминает читателю – «мол это те, которые татары» (читателю немудрено подзабыть, ведь вокруг разного народа и племен битком). Осведомленность этого летописца объяснима; события-то происходят буквально под боком. Через сотни лет под татарами будут понимать совсем иных людей, точнее вполне определенный народ.

Обратим внимание, что летописец о татарах говорит так: «рекомьи Татаръве». Как переводится слово «рекомьи»? Старославянское «реку» (вместо «у» пишется буква «ус») означает «сказывать»: следовательно, «сказываемые или называемые татарами». Современное польское «rzekomiu» переводится как «кажущийся, мнимый», а «rzekomu» – «якобы». Может быть, вообще имеются в виду «речные татары», от слов «rzeka=река»? Предположение не столь уж и фантастическое, поскольку среди татар были бродники – живущие по берегам Дона (бродники стали союзниками монголов, когда те появились на Дону (Гумилев, 1992б. с.339)).

Вопрос: почему мы так уверены, что слово «татары» летописец употребляет для названия народа, а не в каком-либо ином смысле? К примеру, татары – это просто конница. Чья? Безбожных моавитян. В то время знали, о ком идет речь. Также, как в белых газетах времен гражданской войны, вполне осознавали, кто такие «безбожные большевики».

Ну, наконец, поинтересуемся – кто такие «моавитяне»? Это жители страны, находившейся на востоке от Мертвого озера. Название идет о Моава, «сына Лотова от его старшей дочери. Моав был родоначальником моавитян... Моавитяне были строго наказаны за дурное обращение с Израильтянами.... Они были преданы идолопоклонничеству, почему к ним обращались со своими обличениями и пророчествами некоторые из пророков...» (Библейская энциклопедия, 1991. с. 479).

Итак, летописец (а это скорее всего монах, т.е. человек, сведущий в христианском учении) не мог просто так обзывать татар моавитянами. Для него это имело глубокий смысл. Какой же?

Прокляты моавитяне были сурово – вплоть до десятого поколения не войдут они в общество «Господне во веки» (Библия. Втор. XXIII, 3-6); более того, «предал Господь врагов Моавитян в руки ваши (израильтянские. - А.Г.) ... И побили в то время Моавитян около десяти тысяч человек, ... и никто не убежал» (Библия. Суд. III, 12-30). «И поразил Моавитян, и смерил их веревкою, положив их на землю ... И сделались Моавитяне у Давида рабами, платящими дань» (Библия. II Цар. XIII, 2). Мог ли неизвестных, припёршихся с Дальнего Востока (как уверяют историки) воинов монах-летописец просто-запросто обзывать моавитянами, народом со столь «славным» прошлым? И били их тысячами, и рабами они были, платившими дань...

Но еще интереснее узнать, о чем же говорили пророки, обращаясь к моавитянам. Самая суть пророчества Исаии: «через три года, считая годами наемничьими, величие Моава будет уничтожено со всем великим многолюдством, и остаток *будет* очень малый и незначительный» (Библия. Исаии. XV, XVI). «Дайте крылья Моаву, чтобы он мог улететь; города его будут пустынею, потому что некому будет жить в них» (Библия. Иерем, XLVIII, 9).

Значит, татары только напали, побили русских (т.е. киевских, волыньских и т.д. князей), но летописец уже знает, что не за горами их гибель. Написать так можно было только лет через триста, после «конца татаро-монгольского ига». Ипатьевская летопись заканчивается 1292 годом, следовательно, перед нами отредактированный не ранее чем в XVI веке текст. Отметим, что в Новгородской летописи татары названы безбожными агарянами. Но, опять-таки, агаряне – союзники моавитян в войнах с израильтянами, которые были безуспешными, т.е. летописец знает результат войн с татарами.

Правда, остается вариант, что татары – хорошо известные «грешники», и описана очередная драчка между южными князьями, не только Рюриковичами, но и другими, оказавшимися неинтересными для авторов многочисленных традиционных учебников по русской истории. В таком случае применение ярлыка «моавитяне» к старым и знакомым противникам вполне объяснимо. Побили они богоизбранный народ, т.е. «нас», бог их и накажет ...

Большая Тартария по Лызлову

Исторические события, связанные с эпохой «татаро-монгольского нашествия» и привлечение наше внимание, разворачиваются на просторах Восточной Европы. Мы представляем эти просторы так, как узнали о них на уроках географии. Но очевидец, живший и описывавший их в XIII в., представлял нечто совсем иное. Обратимся, к примеру, к описанию «место событий» к древнему русскому историку А.И.Лызлову, жившему совсем недавно, триста лет назад. Какой ни есть свидетель, но все-таки он ближе к временам батыевым, чем мы.

В XVII веке в «Скифской истории» А.И.Лызлов представляет татар как часть скифского народа, куда входят и славяне.

«Скифия названа есть от Скифа, сына Геркулесова, и есть двояка: едина (первая. – А.Г.) европейская, в ней же мы живем, то есть москва, россияне (украинцы и белоруссы. – А.Г.), литва, волохи и татарове европския. Вторая ассиийская, в ней же все скифския народы обитают, от полунощи на восток седящая. Сии ассиийския скифы премного расплодишася и различными именованиями прозвашася. Едини тауросы, иже у горы Таурус (гора Арарат! Как видно из слов Лызлова на следующей странице. – А.Г.) живут, инии агатырси, еще эсседони ... и маасгети, арисмани, сакеви или саги.

Сии все скифские народы бяху потаени и незнаемы грекам и латиникам. Границы же скифския з запада от реки Дону [а Ботер, описатель всего света, полагает от Волги, еже и приличнее имать быти]. На восток солнца до пределов хийских, иже со Индию. С полудня от моря Меотскаго, то есть Азовскаго, и Каспийскаго, то есть Хвалисскаго. На полночь даже до океана скифскаго Ледоватаго.

Разделяется же на четыре части. Едина имеет в себе Орды все. Вторая загатаи и все народы, иже суть при Уссоне и пустыне Лопской. Третья обдержит Китай, и еже обретается в помянутой пустыне, и Хинское государство. Четвертая содержит страны мало нам ведомыя, яко Белгиан, Аргон, Арсатер, Аниа.

Но от пятисот лет и больша, егда скифове народ, изшедши от страны реченныя их язком Монгаль, ея же и жители назывались монгаилы или монгаили, поседоша некоторыя государства ... , измениша и имя свое, назвашася тартаре, от реки Тартар или от множества народов своих, еже и сами любезнее приемлют или слышат» (Лызлов, 1990. с.8-9).

Итак, Скифия включает практически всю территорию СССР. Кавказские народы «тауросы» также скифы. Важно отметить, что для А.И.Лызлова все скифы имеют единые генетические корни. У всех один предок – Скиф, сын Геркулеса. Причем татары в одном ряду с прочими скифами: московскими, литовскими и российскими.

Однако А.И.Лызлов не может сказать о монголах *ничего*, кроме того, что это скифы, изменивших свое название. Во всяком случае, название «татары» они принимают, и то, что так их называют, им известно.

Историк Е.В.Чистякова снисходительно пишет в приложении к книге Лызлова: «Автор не мог, конечно, в то время решить такие вопросы, как происхождение татаро-монголов и причины их экспансии. Но он

задумывался над ними, изучал различные мнения западноевропейских хронистов и польских историков...» (Лызлов, 1990. с.362). Другой историк, Ю.А.Мыцык, однако, делает такое примечание к приведенным выше словам о «монгаилах»: «Вопрос о происхождении монголо-татар весьма сложен и до конца не выяснен современной наукой. В китайских источниках монголы и татары называются «да-да». Существуют версии, что монголы – одно из и татарских племен и, наоборот, племенное название татар давалось монголами покоренным тюркским народам, и т.д.» (Лызлов, 1990. с.448). Таким образом, кто такие монголы и татары – загадка и для современной науки, несмотря на триста лет исследований! Может не там искали. Но поскольку школяры что-то должны зазубривать, то в учебниках перед ними развернули грандиозную картину всемирной империи Чингиз-хана.

Может из дальнейшего текста А.И.Лызлова, что-то можно выяснить о монголах? Может читали невнимательно? Ведь А.И.Лызлов использовал массу русских и иностранных источников, часть которых утеряна. Ну что же, цитируем дальше.

«И меньшая половины Скифии, яже над морем Ассийским, называется Тартария великая. Разделяется же Тартария великая от Скифии Имаусом горой великою и знаменитою: еже со одной страны – то Тартария, а еже от сея страны – то Скифия. Идеже обретается гора каменная Кауказ названная, блиско моря Хвалисскаго. С другую же страну, от полудня и востока, разделяет их гора великая, Быкова реченная, по латине – Монс Таурус, на ней же первое стал ковчег Ноев по потопе» (Лызлов, 1990. с.9).

Историк Ю.А.Мыцык, пытаясь соединить учебник и А.И.Лызлова, разъясняет название горы Имаус так: «Имеется в виду, видимо, Урал». Лихо! Вроде бы, гипотеза – «видимо», – но впитанная с кровью школьная дисциплина и психология вбивают в сознание – «конечно же, Уральские горы, чего там голову ломать!» И сразу монголы привязываются к своей «исторической родине» – современной Монголии, поскольку дальше А.И.Лызлов пишет:

«О сих татарех монгаилех, иже живяху **в меньшей части Скифии**, которая от них Тартария назвалась, множество знаменитых дел истори-

кове писали, яко на весь свет прославляхуся» (Лызлов, 1990. с.9). Кстати, русские Уральские горы называли Каменным поясом.

Раз меньшая часть Скифии, Великая Татария, лежит за Уральскими горами, то и монголы оказываются в современной Монголии. Так ли? Вернемся к словам Лызлова. Упомянуты еще две горы, очерчивающие местонахождения Большой Татарии: Таурис и Кауказ. Первая, коль Ной упомянут, Арарат. Вторая – Казбек, ведь «блиско моря Хвалынскаго», т.е. Каспийского. Похоже Имаус – это Эльбрус! Она метит границу Великой Татарии на севере, а на юге (полдень) – Арарат.

Таким образом, родина монголов на Кавказе. Бред!? Для проверки, поищем Малую Татарию. Раз есть «большая», то должна быть и «малая». Малая Татария действительно существовала на картах, даже в XVIII веке. На западноевропейской карте 1755 года ее нашли Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко (Носовский, Фоменко. Империя. с.128). Находилась она на юге современной Украины. Карта на французском языке, поэтому на ней Малая Татария обозначена как *Petite Tartaria* (*petit* (*фр.*) - малый). Так что Малая и Большая Татария находились рядом, что вполне естественно. Как могут кавказцы быть татаро-монголами! Ну прежде всего скифами, будем придерживаться терминологии А.И.Лызлова, а во-вторых, вспомним, что таурисы, жившие у Арараты, для него азиатские скифы.

Смушает, что гора «Каукас» – Казбек. Но далее А.И.Лызлов упоминает страну Серуану, или Сервану, «недалеко Каспийскаго моря», имеющую город Дербент, «который стоит над вратами горы Кауказу у единого теснаго пути между двумя горами» (Лызлов, 1990. с.35). Достаточно?

Такой же вывод, что и автор этой книги о местонахождении родины монголов между Черным и Каспийским морями, читая А.И.Лызлова, сделал и А.Бушков (Бушков, 1997. с.134).

Наконец, вспомним, что «татары монгаилеи» получили название «татары» по имени реки Тартар. Поищем на Кавказе. Искать долго не придется, поскольку по территории Азербайджана течет современная река с названием Тергер! Приток Куры.

На Кавказ, как на место проживания в древности русов, т.е. скифов, указано и в книге (Айвазян, 1997). Более того: «Руси живут по реке Кира, текущей в море Гурган». Гурган – это Каспийское море; рекой. впа-

дающей в него, может быть Кура» (Первухин, с.33). Каково!?! Это из «Книги Иосиппона» – еврейского хронографа X века.

Вспомним то место, где мы прервали цитирование «Скифской истории». Речь шла о знаменитых делах монголов, называемых затем татарами. О «знаменитых» делах монгаилев, если иметь в виду подвиги Чингиз-хана из учебников, этот историк в своей «Скифской истории» ничего дальше не пишет. Не заслужила великая чингизова империя, т.е. *скифская* в понимании А.И.Лызлова, права попасть на страницы его книги. Более, чем странно. Впрочем, татаро-монгольскому игу также не оказано должного почтения. Но лучше не прерывать цитирования. Итак:



Рис. 4
Хазария

«О сих татарех монгаилех, иже живяху в меньшей части Скифии, которая от них Тартария назвалась, множество знаменитых дел историкове писали, яко на весь свет прославляхуся. Сии ничто же особенное, кроме жен, и детей, и оружия имяху, и ничто же начинали, еже бы во тщету им было. Денег никаких, ниже злата и серебра знали, менами токмо по-

требы свои исполняли. Ибо, глаголаху, идеже есть в чести злато, тамо желательство, а идеже желательство, тамо в чести сребролюбие, а идеже сребролюбие, тамо прелести, и таковых <людей> удобно серебром одолети.

Не бяхе ничтоже у них добрейшаго паче славы, и их грубому прирождению много даде им природа. Первое, за едино удивление Иустин об них пишет, яко они будуще грубыми без наук, не знали злостей, тако грецы от великих наук исполнени невоздержания. Аще бы христианский который народ имел в себе такую мерность, яко они, не точию земля, но и небо любило бы их.

Никогда побеждены бывали, но всюду они побеждаху. Дария царя перскаго из Скифии изгнаша; и славнаго самодержца Кира убиша, Александра Великаго гетмана именем Зопирина с воинством победиша...» (Лызлов, 1990. с.9-10).

Как видим, монголы у А.И.Лызлова чурались золота. Но вот о победах ли «древних скифов» над Дарием и прочими «древними» речь идет, или это и есть знаменитые дела монголов – судить трудно.

От «татар монгаилов» произошли татары крымские, перекопские, белгородские, очаковские и все народы, обитающие у Азовского моря. Другими словами, народы Малой Татарии, т.е. юга Украины и Приазовья, имеют корни в Великой Татарии на Кавказе. Но далее пишется, что «неции же историки сих татар мнят быти еврейска племене, яко о том Ботер в книгах своих знаменито утверждаючи пишет сиче» (Лызлов, 1990. с.13).

Комментарий историка Ю.А.Мыцыка: «Мнение Д.Ботера о происхождении татар от угнанных ассирийцами в плен евреев лишено основания» (Лызлов, 1990. с.449). Сказано, как отрезано. А почему? Вот германские евреи почему-то собирались оказывать военную помощь татарам Батыя (см. лекцию 7).

Евреи в древние времена – люди, исповедовавшие иудаизм. И это совсем не этнические евреи. Например, хазары, жители юга Восточной Европы (Волга, Дон, Кубань -см. рис.4, т.е. жители Великой Татарии по А.И.Лызлову) были иудеями, т.е. евреями для А.И.Лызлова. Евреи в древнем Киеве, скорее всего, были славянами, русскими, избравшими иудейскую веру (Бушков, 1997. с.60-66). Веротерпимая Ордынская Русь имела и иудейские войска, составленные из потомков хазар да и из сла-

вян-иудеев. Так что еврейский след в истории с монголами вполне можно обнаружить. Потомки хазар – бродники; так те были в первых рядах татарского войска, гонявшего по степям гордых Рюриковичей. Но об этом поговорим чуть позже.

Как появились иудеи на Кавказе? «...в полтораста лет, яко пишет Есдра, убозии жидове, прейжоша горы перския и медския, приидоша во страну Арсатер. Где бы сия страна Арсатер обреталася, различно о том списатели домышляются. Нецыя утверждают, яко то была страна **колхидская**, яже ныне зовется **Мингрелиа** (Мингрелиа страна у Хвалиисского моря, близко Персии. - прим. А.И.Лызлова)... множайшая часть списателей глаголют сице: яко Арсатер страна область есть Белгиана, отнюду же жидове под именем татарским изыдоша лета от воплощения Божия 1200, во время великого Кингиса, иже утвержаше царство Китайское...» (Лызлов, 1990. с.13).

А то, что иудеи-монголы-татары во времена Чингиз-хана, по словам А.И.Лызлова, основали царство Китай, так это просто замечательное свидетельство в пользу нетрадиционных версий об Орде-Руси. Китай, как обнаружил А.Т.Фоменко, отнюдь не современный Китай. Последний почти все европейские народы называют Чиной (China). Китай предполагался для русских людей – еще незадолго до того, как А.И.Лызлов стал писать свою книгу, – на юге России (А.Т.Фоменко даже отождествляет Китай с Русью). Скорее всего, это древнее название Золотой Орды или, более точно, Заволжской Орды.

Как случилось, что монголы-татары (или «монгаилеи») пошли в Европу (Великая Татария для А.И.Лызлова – азиатская часть Скифии)?

Этот народ, был обложен данью неким Ункамом, но затем расплодился (что обеспокоило Ункама) и подался искать места под солнцем. «Идеж по неколиких летех избраша ис посреди себя царя Хингиса, ему же благостныя победы и мужество придаше имя Великий. Ибо той изшедши от страны своя лета от воплощения Слова божия 1162 с жестоким воинством покори под себе, ово силоу, ово славою, новыя области» (Лызлов, 1990. с.14).

(Н.А.Морозов слово «монгол» производил от греческого «мегалион» = великий. – Чингиз-хан носил прозвание Великий; естественно, что его воины могли зваться великими, т. е. монголами)

«По смерти онаго Хингиса наследники ево в малом времени толико быша страшни всем странам восточным, не меньши же и полунощным, с погублением несчетных народов, яко трепетала от них вся Европа».

Как видим, монголов боялись и на востоке, и на севере, и на западе. Китай, т.е. Чина, как-то выпадает, хотя в учебниках говорится о завоевании Чингиз-ханом Китая (Чины). На юге татары воюют в Персии, идут в поход на Индию (страна эта не обязана быть современной Индией). Откуда они вышли? «Со безчисленным множеством народу своего от Татарии, от оных каменных гор Каукасийских, и от горы великия Имаус реченья, и от поль Евтейских, и придоша ко Индии, идеже царя Индийскаго, ему же служажу, убиша и области яко ево, тако и инья при реке Ефрат и у моря Перскаго обретающиеся поплениша и опустошиша...» (Лызлов, 1990. с.15). Как видим, двинулись на юг с Кавказа, с родных мест; да и Индия больше похожа на Персию – вначале побили «царя Индийскаго», которому были слуги (не во времена ли Ункама), а затем увлеклись и продвинулись еще южнее, помыть сапоги в Персидском заливе. Вообще, еще во времена А.И.Лызлова под Индией часто имели в виду отдаленную от Руси страну. Например, в конце книги под Индией А.И.Лызлов подразумевает место с портовым городом Аден (Лызлов, 1990. с.243). А это, кажется, Аравия!

Источники о татаро-монголах

Если читатель желает почерпнуть «настоящих, подлинных знаний» о кровавых завоевателях-монголах, то ему нужно обратиться только к перечисленным ниже источникам и читать только их и ничего более. Все остальное – литературная обработка, переписывание и пересказывание.

Итак, источники таковы (Иловайский. Становление Руси, 1996. с.712):

- Китайские летописцы;
- Персидский летописец Рашид Эддин (= Рашид-ад-Дин, жил в XIV в.);
- Буддийско-монгольская летопись Алтан Тобчи (золотое сокращение);
- Армянские источники («История монголов инока Магакии. XIII века», 1871);

- Западные путешественники XIII века: Плато Карпини, Аспелин, Рубруквис, Марко Поло;
- Византийские историки: Никифор Грегора, Акрополита, Пахимер;
- Западные летописцы, например, Матвей Парижский.

Признаюсь, всего не видел, не все читал. Зато с перлами из Рашид-ад-Дина и Матвея Парижского познакомлю читателя позже. О Плато Карпини, Рубруке и Марко Поло – чуть ниже. Ну а о том, что «древний китайский народ» не имеет письменных документов, написанных ранее XVI в. (!), историки предпочитают не думать (Бушков, 1997. с.191).

Как выглядел Чингиз-хан?

Ответ: «Он ... отличался очень высоким ростом, большим лбом и длинной бородой» (Иловайский. Становление Руси, 1996. с.499).



«Портрет» Чингиз-хана, приведенный на рис.5 и взятый из книги (Эренжен Хара-Даван, "Чингисхан как полководец и его наследие" – <http://kulichki.rambler.ru/~gumilev/HD/index.html>), наверное, согласуется с таким описанием великого завоевателя. На нем изображен «классический монгол» из учебников. Глядя на него, ни у кого не возникнет мысли, что Чингиз-хан не был азиатом из монгольских степей.

Но кто сказал, что это подлинный портрет легендарного завоевателя? Зачем задавать глупые вопросы: раз есть внизу табличка «Чингиз-хан», значит «Чингиз-хан». От вас, дорогой читатель, требуется всего лишь **поверить**, что где-то там в кабинетах мудрые профессионалы это абсолютно точно установили. Хотелось бы провести опрос среди дипломированных историков: кто и когда установил, что на рис. 5 изображен Чингиз-хан?

Рис.5
Тэмуджин (1167-1227), получивший на курултае в 1201 году титул Чингис-хана. Репродукция с картины в резиденции принца Кэ Ла Шена, потомка Чингиз-хана

Боюсь, что мало кто скажет что-либо вразумительное.

Внешний облик монголов

Учебники, исторические романы и особенно кинофильмы закрепили за монголо-татарами образ узкоглазого, черноволосого, дикого и злого кочевника. Верно ли это?

«Согласно свидетельствам современников, монголы в отличие от татар были народом высокорослым, бородатым, светловолосым и голубоглазым» (Гумилев, 1992. с.74). Да нет же, эти татары должны быть похожими на «людей неуклюжих, с короткими ногами, далеко расставленными глазами, без верхних ресниц, с редкими волосами на бороде и усах» (Иловайский. Становление Руси, 1996. с.499). Д.И.Иловайский – один из тех, кто писал учебники, поэтому в его описании вы и узнаете татаро-монголов, напавших на Русь, знакомых по сотням кинофильмов? Увы, в фильмах нам показывают современных монголов.

Почему современные монголы непохожи на своих «предков»? Гумилев разъясняет: «Современный облик обрели их потомки путем смешанных браков с соседними многочисленными низкорослыми, черноволосыми и черноглазыми племенами» (Гумилев, 1992. с.74). Но откуда взялся тогда на востоке такой странный «светловолосый» и «бородатый» народ? Л.Н.Гумилев молчит. Но все-таки, воссозданный, видимо в научных мучениях, исторический облик коротконогих и безбородых татар довлеет и над ним. Он пишет: «Однако и самые древние монголы ничего общего не имели с блондинами, населявшими Европу. Европейские путешественники XIII в. никакого сходства между монголами и собой не обнаруживали» (Гумилев, 1992. с.74).

Кого он имеет в виду? Марко Поло? Да был ли он там? Есть масса фактов, говорящих о том, что в Китае, путешествие в который так его прославило, он никогда не был (Носовский, Фоменко, 1996). Тогда, наверное, это знаменитые путешественники Плато Карпини и Рубрук. Но В.Н.Татищев замечает: «Ездящие проповедники, Карпеин, Рубрик и пр., хотя они свои езды далеко скажут и сусче до границ китайских, но внятно разсмотря, едва можно ли поверить, чтоб они дале Киева или Дона были, а писали по рассказам, ибо переезда Волги, Яика, Аральского моря и городов, чрез которые им необходимо ехать было нужно, яко Болгор, Турекстан, Ташкента и пр., не упоминают» (Татищев, т.1, с.233-234). Кстати, в книге А.Башкова собрано много презабавных «свиде-

тельств» «великих» путешественников Марко Поло, Карпини и Рубрука. Почитайте, полезно проветрить голову.

Итак, предки нынешних монголов – высокорослые, бородатые, светловолосые и голубоглазые. Так и хочется сказать «белые люди». Сделаем небольшое отступление и приведем легенду о белом царе, столь популярную у «потомков Чингиз-хана».

Легенда о белом царе

(Из записки Бадмаева Александру III о задачах русской политики на азиатском Востоке, см. <http://smtp.redline.ru/~arctogai/badmaev.htm#8>).

«Теперь я постараюсь представить, насколько возможно наглядно, значение белого царя для всего Востока, на основании легендарных и исторических данных, и, надеюсь, будет понятно для всякого русского человека, почему белый царь так популярен на Востоке, и как ему легко будет пользоваться результатами вековой политики своих предков.

Один бурятский родоначальник, по имени Шельду Занги, бежал из пределов Китая с 20.000 семейств после заключения трактата, но был пойман и казнен манчжурскими властями, на основании X статьи, около 1730 г., на границе. Перед казнью он держал речь, в которой сказал, что если его отрубленная голова отлетит в сторону России (что и случилось), то вся Монголия перейдет во владение белого царя.

Монголы твердят, что при восьмом ургинском хутукте они сделаются подданными белого царя. Настоящий хутукта считается восьмым. Ургинский хутукта почитается монголами святым, как и далай-лама, и имеет громадное влияние на всю Монголию.

Ждут также появления из России белого знамени в Монголии в седьмом столетии после смерти Чингисхана, умершего в 1227 г.

Буддисты считают белого царя перерожденцем одной из своих богинь Дара-эхэ – покровительницы буддийской веры. Она перерождается в белого царя для того, чтобы смягчить нравы жителей северных стран.

Легендарные сказания имеют гораздо более значения в этих странах, чем действительные явления.

Угнетаемые чиновным миром манчжурской династии, монголы естественно крепко держатся преданий, обещающих им лучшее будущее, и с нетерпением ждут наступления его».

Каковы корни этой странной легенды, которая связывает будущее бурято-монголов с белым царем, который придет из России? Не пришли ли в свое время светловолосые и голубоглазые монголы Чингиз-хана в Монголию с запада?

Калка

«Описание первого нашествия монголов на Русь составлено подробнее других событий и в некоторые летописи внесено отдельной статьей» (Полевой. т.2, с.501, 527).

Русские князья «ввязались» в войну с монголами по просьбе половцев о помощи для отпора агрессору.

Отметим одно интересное обстоятельство. После того, как половцы обратились за помощью к русским князьям., «татары, узнав о том, что русские князья готовятся помогать половцам, отправили к князьям русских послов с предупреждением ...» (Греков, Якубовский, 1950. с.202).

Как монголы узнали о переговорах половцев с русскими? Как узнали и о военных приготовлениях князей? Получается, что у них хорошо дело обстояло с разведкой. Но ведь это означает, что монголы имели неплохое представление о Руси, имели сеть разведчиков, налаженную связь с «резентурой», состоящую, видимо, из «завербованных» половцев и русских! Но в таком случае монголы сами не могли быть неизвестными ни для половцев, ни для русских. Кстати, южная Ипатьевская летопись, в отличие от Новгородской, не говорит о монголах, что неведомо «отколь изыдаша, и язык их, и которого племени суть, и что вера их».

На реке Калка (вопрос отдельный, где она находится) половцы и русские потерпели поражение. На стороне монголов бьется дружина русских бродников (?) во главе с воеводой Плоскиней. «Бродницы, видно, что языка рускаго были, как сие и имя князя их Плоскина уверяет, которые, видно, на Дону с половцами жили, как в том Карпеин и Рубрукис показывают; к тому же крест целовали, уверяют быть христиане» (Татищев, т.3, с.266). Историкам ясно, что это предатели и перебежчики. Для убедительности добавляют: «Особенно много перебежчиков нашлось вероятно между половцами» (Иловайский. Становление Руси,

1996. с.506). И так, нашим не так обидно – у половцев предателей больше. Стоит отметить слово – «вероятно». Не знают, но уверяют!

Бой на Калке подходит к завершению. Кто же добьет русских? Кто даст надежду добровольно сложившим оружие? Оказывается это предатели-бродники (редкий случай в истории – предатели имеют влияние на хозяев): «Князь великий бился из городка три дня и, видя свое изнеможение, послал к татарским князем для договора и особливо бывшим с татары бродницам, у которых воевода Плоския. Онный окаянный дал великому князю роту с крепким обнадеживанием, что никого не убьют, но всех на откуп отпустят. Оному поверя, князь великий отдался. Он же окаянный, привел их пред князей татарских, советовал им всех побить и никого жива не пустить» (Татищев, т.3, с.218).

О роли русских в войсках монголов вопрос особый. Не только Плоския в центре событий, другие тоже не промах:

- Война между татарскими ханами Ногаем (Нагой) и Тохтой: «... войско Ногай было разбито, а сам он убит. Сразивший его воин, русский по происхождению, был казнен по приказу хана Тохты за то, что осмелился поднять руку на столь знатного татарина» (Борисов, 1997. с.57);
- убивают в Орде Михаила Черниговского. После долгих измывательств голову мучнику отрезает некто «Домант, уроженец Путивля» (История русской церкви, 1991. с.112). Событие не рядовое – князь будет причислен к лику святых!
- убивают в Орде великого князя тверского Михаила, посланы убийцы, «наконец один из них, именем Романец, выхватил большой нож, ударил им Михаила в ребро и вырезал сердце» (Борисов, 1997. С.99). Князь Михаил не простой князь. Церковь причислила его к святым мученикам «за православную веру, за Русскую землю» (Борисов, 1997. с.97, 99).
- Неврюева рать. В 1252 г. «приде Неврюй царевич ратью татарскою на Суздаль, и прогна Андрея Ярославича за море в Свею» и «дети Ярославли в полонь послаша; людей бес числа поведоша, до конь и скота и много зла створше отъидоша» (Насонов, с.33). Очередной погром учинили татары на Руси. Вот только заковырка – царевича Неврюя в летописях называют Алексеем! (Бушков, 1997. с.235). Более

того, направлял татарскую саблю князь Александр Невский (Гримберг, с.261).

- Федорчукова рать. Татары зимой 1327/28 года, возглавляемые неким Федорчуком, и при участии Ивана Калиты, опустошили, разгромили, сожгли тверскую землю. Речь не об Иване, а о Федорчуке. Кто это? «Имена темников, бывших с Калитою: Феодор Чик (по Воскр. лет – Разве ренегат - Федорчук?) Туралык, Сюга, и проч.» (Полевой, т.2. с.578).

Как видите, везде наши поспевают. На лету ловят мысли монголов; те только хватъ за кривую саблю, а ловкий русский дельце грязное сделал уже ...

Кстати, в Ипатьевской летописи говорится о татарах, и ни слова о монголах.

Стоит сказать несколько слов о половцах. А то голова забита «знаниями» о диких кочевниках, мотающихся по степи и грабящих бедных русских. Прежде всего, у половцев были города (!) и села (Лызлов, 1990. с.17). А «язык же с российским, и с полским, и с волоским смешан имели» (Лызлов, 1990. с.20). Ну, наконец, «иные историки тех половцов называли готфами...» (Лызлов, 1990. с.20). Половцы – это готы! Так что это народ, родственный славянам-русам. А то, что жгли города русские, так и владимирский князь Андрей Боголюбский, т.е любящий бога, запросто спалил Киев.

Где находилась Земля Русская (Русь)?

Кого имеет летописец в виду, когда пишет о русской земле, к которой подступились монголы? Землю от Дона до Баренцева моря? Увы, русская земля в то время – это всего лишь земли вокруг Киева, Чернигова и Волыни.

«...имя Руси оставалось только при Киевской области. «Так ли мне нет причастия в земле Русской», – говорил Георгий Долгорукий, живя в Суздальской области, и услышав об изгнании сына своего из Киевского городца» (Полевой. т.1, с.528).

Слова Великого князя Андрея Юрьевича Боголюбского, сохранные в летописи: «... нам нечего делать в Русской земле...». «Интересно, что «Русская земля» – это именно юг... Андрей решил создать свою «Русскую землю», не южную, а северо-восточную, не Киевско-

черниговскую, а Владимиро-Суздальскую. Он делает Владимир своим стольным городом ...» (Гримберг, с. 107).

Получается, что те русские, что жили севернее киевлян и волынцев, совсем не русские люди для древних летописцев.

Нашествие Батые

Рассказ о батыевом нашествии в русских летописях

В своей «Истории русского народа» Н.А.Полевой приводит рассказ о батыевом нашествии. Рассказ этот нам всем известен из учебников. В примечании он пишет: «Повествование о нашествии монголов составляет отдельную статью в наших летописях, и, кажется, составлена современником. Оно внесено почти во все известные списки, только в некоторых сокращенно (Архангелогородском, Типографском); настоящий рассказ должен быть в Новгородском (и в Волынском и Пушкинском, как говорит Карамзин). Сей рассказ является более украшенным в Софийском Строевском; но прибавки тут любопытны, как памятник тогдашней словестности ... В Никоновском вставлено в него множество нелепостей; в Степенной книге он обезображен позднейшим пустословием. В Костромском списке находится в нем много лишнего, как-то: вставка о приходе Батые к Смоленску, и чудесах ...» (Полевой, т.2. с.527-528).

Таким образом, во всех списках в основе один рассказ с возможными вариациями. Здесь уместно будет напомнить, что «Г.М.Прохоров доказал, что в Лаврентьевской летописи (Пушкинский список) три страницы, посвященные походу Батые, *вырезаны и заменены другими* – литературными штампами батальных сцен XI-XII вв.» (Гумилев, 1992б. с.351; Прохоров, 1972, 1974). При этом добавим, что Лаврентьевская летопись – это один из самых важных и наиболее используемых источников по древней истории России. Н.А.Полевой упоминает Лаврентьевскую летопись (да еще со ссылкой на Карамзина!). Но если в этой летописи «батыев поход» – подмена, то и в остальных тоже!

Рассказ о батыевом нашествии в персидских летописях

Раз в русских летописях повествование о нашествии Батыея «взывает» к осторожности, то обратимся к одному из главных иностранных источников – летописям Рашида-ад-Дина.

Хотя в советском издании этих летописей говорится, что «впервые к изданию текста и его переводу приступил французский ученый E.Quatremere ...» и издал его частично в 1836 году (Рашид-ад-Дин, 1946, т.3. с.7), тем не менее, Н.А.Полевой цитирует Рашида-ад-Дина по Оссо-ну («Hist. des Mongols», Париж, 1824). Как же описано в этой книге нашествие Батыея? Цитируем Н.А.Полевого:

«Рашид ... начинает истреблением Поло (Польши), и смешивает с этим разорение Венгрии. Потом уже описывает он покорение болгаров, смерть Бачмана, завоевание мокшан (или бокшан) и буртасов. Здесь следует поход на Русь. Монголы осаждают и берут в три дня город Бан (Рязань?), ...» – читатель следит за вопросами Полевого в скобках: Полевой пытается разобраться с географией и переводом с персидского – «...потом город Ига (Ингваря?), поражают князя русского Урмана (Романа, близ Коломны?); в пять дней берут город Мокос, и убивают Эмира Улай-Тимура (Москва и князь Владимир?); восемь дней после того осаждают они город великого Георгия (Владимир?), берут его, и в пять дней овладевают городом Св.Николая (вероятно, Киевом, взятым в день Св.Николая; комментарий – хоть святые выручают, а то совсем «хана» – А.Г.), столицей земли Венцеслава (Всеволода?), и убивают самого Великого Георгия, который скрывался в лесу. После сего рассыпаются повсюду, и берут множество городов (здесь упоминается о Килакаске, см. прим.89). Следуют битвы с народами: мериш, ченичак, и кипчак. Монголы берут город Мангасс и Железные врата (Дербент). Потом Мангу и Куюк едут к Оготаю, а Батый завоевывает все города Уладимура, особенно город Уч-Огул-Уладимир (по переводу: город трех сыновей Владимира), переходит горы, вступает в землю болгаров и башкирцев, разбивает воинство Безеренбама, грабит сассанов, вступает в землю Кара-Улаг, бьет улагов, и войдя в землю Мишелава, разбивает его войско. Потом преследуя Келара, монголы переходят реки Тиссу и Тонгу, гонят Келара до самого моря. Следует окончательное покорение кипчак-ков. – Смесь рассказов, едва понятная!» (Полевой, т.2. с. 534-535).

Какая удача! Если бы не рассказ о нашествии по русским летописям, то так бы и не узнали мы, что Бан – это Рязань ... Но, увы, проблема, как мы уже знаем, и с русскими летописями.

Что нам делать с рассказом Рашида-ад-Дина? Как воспользоваться его текстом? «Для установления критического текста труда Рашида-ад-Дина, в частности для установления правильного чтения собственных имен и терминов, для изучения его лексики, языка и стиля необходимо было, помимо знания персидского и, естественно, арабского языков, знакомство также с языками монгольским и тюркскими. Наконец, для исследователя истории монгольских государств требовалось, помимо источников персидских, арабских, армянских, монгольских и китайских, привлечение также источников русских, арабских, грузинских, сирийских, византийских и западноевропейских. Короче говоря, исследователь, если не был полиглотом, – неизменно чувствовал ограниченность своих сил» (Рашид-ад-Дин, т.1. с.10) .

Со времени Н.А.Полевого прошло почти двести лет. И что, историческая наука способна доказать, что «Эмир Улай-Тимур = князь Владимир»? Посмотри, читатель, примечания в советских переводах «Сборника летописей» Рашид-ад-Дина (Рашид-ад-Дин, т.1-3) и убедись сам, что работы для исследователя не меньше, чем во времена Н.А.Полевого.

Задаем вопросы и ищем ответы

Батый вторгся в русские земли с юга, идя на север вдоль Дона. Шел зимой, по неведомой стране, города и села которой затерялись между дремучих лесов. Историки часто пишут, что дорогой к городам служили покрытые льдом реки. Но, видимо, чтобы они не писали, отменные проводники у татар были, а раз отменные, то это свои местные – русские или разные там мордвины, мещера и прочие.

Описание нашествия Батые в учебниках вызывает множество вопросов. Вот некоторые из них:

- так ли хорошо монголы способны вести войну зимой?
- можно ли массе конницы пройти по льду рек?
- какова численность войска Батые?
- чем кормились?

- каковы потери в живой силе?

Постараемся найти на них ответы.

Время года, выбираемое монголами для налетов

Битва на Калке – лето. Но три крупных первых исторических нашествия – зимой:

- Нашествие Батгя на северо-восток – зима (декабрь 1237 г. – январь 1238 г.).
- Зимнее нашествие 1281/82 гг. Командует татарами – Андрей Городецкий в союзе с другими князьями: Ростовским, Ярославским, Стародубским. Погром областей: Муромской, Владимирской, Суздальской. Взятие и разграбление Переяславля (Полевой, т.2. с.293).
- Дюденева рать -?? 1292/93 гг. Полный разгром Северо-восточной Руси. Вел рать князь Андрей Городецкий – активный участник событий на стороне монголов.
- Федорчукова рать – зима 1327/28 гг. Полный разгром тверской земли. Великий князь Иван Калита – участник погрома, а точнее, что уж стесняться, руководитель.

Получается, что татары любят большие походы в зимнее время. Почему? Историки объясняют это тем, что массы конницы легко продвигаются к городам по замерзшим рекам (Борисов, 1997. с.157; Иловайский, Становление Руси. с.517). Трудно в это поверить. Особенно тем, под кем проваливался лед на русских реках. А тут десятки тысяч конников! Что говорит по этому поводу кавалерийская военная наука? Поход Батгя особенно интересен в данной связи. Не было знатных проводников-князей. Но лед был, видимо, крепким. Во всяком случае так считают историки на основании фразы летописца, что пленные «ото мриза изомроша» (Греков, Шахмагонов, 1986. с.67).

Русский снег глубокий. Как прокормить степных лошадей, привыкших к неглубокому снегу? Как Батгй нашел проходы к русским городам в дремучих лесах? Видимо, были хорошие проводники. Кто, кроме

русских, хорошо знал дороги? Следовательно, опять предатели. Сплошные предатели и ни одного Ивана Сусанина.

Зимой в России для перевозки грузов используются сани. Были ли они у татар Батые?

Кстати, отряд поляков быстро замерз в русских лесах, когда Сусанин довел дело до конца. Монголы не мерзли? Да, они всю жизнь провели в промерзших степях, но ведь в юртах. Значит, везли с собой юрты. Это же огромный обоз, масса обозников, подсобных лошадей. Как решалась проблема прокорма всей армии? Ели то, что награбили? А на переходах? До Руси надо было еще добраться! Если армия 300000 человек, да у каждого по два-три коня, то кормить надо 300000 человек и не менее 600000 лошадей! Гумилев один из немногих, кто об этом задумался. В результате он уменьшил армию Батые в 10 раз. Но для объяснения того, что армия в 30000 человек смогла взять 14 городов, ему пришлось опираться на свою теорию о пассионариях, т.е. особых людях, способных воодушевить тысячи воинов на бой до полной победы, причем победы, достигающей без больших потерь.

Численность войск Батые

Вопрос о численности армии Батые волновал и других историков. Приведем интересные рассуждения Б.Д. Грекова и Ф.Ф. Шахмагонова:

«К сожалению, военные историки не занимались этим вопросом. Надежных указаний в источниках мы не найдем. Русские летописи молчат, европейские очевидцы и венгерские летописи исчисляют войско Батые, взявшее Киев и вторгшееся в Европу, более чем в полмиллиона. В дореволюционной историографии совершенно произвольно утвердилась цифра 300 тысяч.

Рассуждения о численности войск, пришедших на Русь в 1237 году, строились обычно на мобилизационных возможностях империи Чингизхана (т.е. половина Азии. – А.Г.). Не принималось во внимание ни время года, ни география местности, ни возможности передвижения крупных войсковых масс по зимним путям. Не принималась, наконец, в расчет и реальная потребность в силах для разгрома Северо-восточной Руси, не взвешивались мобилизационные возможности Северо-восточной Руси. Ссылались обычно и на то, что монгольская лошадь

могла добывать корм из-под снега, но при этом упускали из виду разницу в снеговом покрове степей на далеком юге и в регионе Рязани-Владимира-Гвери и Новгорода. Никто не обратил внимание на проблему управления в средние века войском в полмиллиона или несколько сот тысяч воинов.

Расчетами очень легко показать, что в походе по зимним дорогам войско в 300 тысяч воинов должно было растянуться на сотни километров. Монголо-татары никогда не отправились в поход без заводных лошадей. Не ходили даже «о двуконь», как русские дружины, у каждого воина было самое меньшее три заводные лошади. Миллион лошадей в зимних условиях на землях Северо-восточной Руси прокормить было невозможно, и полмиллиона – невозможно, нечем прокормить и триста тысяч лошадей.

Какой бы мы ни рисовали себе нетребовательность монгольского воина в походе, он длился не десять дней и даже не месяц, а с декабря по апрель, пять месяцев. Сельский люд, приученный половецкими набегам, умел прятать продовольствие. Города доставались захватчикам в огне, не города, а пепелища. Полгода на куске вяленого мяса и на кобыльем молоке не прожить, тем более что зимой кобылы не доятся» (Греков, Шахмагонов, 1986. с.61-62).

Исходя из сказанного, авторы определяют численность войск Батыя в 30-40 тысяч всадников. Примем, что монгольское войско состоит из 30 тысяч воинов.

Численность русских войск и потери монголов в живой силе

Б.Д.Греков и Ф.Ф.Шахмагонов нарисовали столь неприглядную картину, что на месте Батыя я бы не сунулся зимой на Русь с 30 тыс. всадниками. Если забыть о теории Гумилева о пассионарности монголов, то приходится думать, что Русь не могла сопротивляться силище в 30 тысяч человек!! Так ли? Исторической науке остается только это и доказывать, иначе прощай покорение Руси. Как же выглядят необходимые доказательства (в предположении, что батыево войско пришло издалеча)?

Продолжаем цитирование: «Столь же неясным остался и вопрос о возможной численности русских войск, которые могли противостоять

нашествию. Вплоть до исследований М.Н.Тихомирова о русских городах XIII века из одной исторической монографии в другую перекочевывали столь же легендарные числа, как и при определении численности войск Батыея. М.Н.Тихомиров пришел к выводу, что такие города, как Новгород, Киев, Владимир-Суздальский, насчитывали от 3 до 5 тысяч воинов. Города Северо-восточной Руси, такие как Ростов, Переяславль, Суздаль, Рязань, по числу жителей не шли ни в какое сравнение с Новгородом и Киевом. По подсчетам М.Н.Тихомирова, число их жителей редко превышало 1000 человек.

Есть основания полагать, что о состоянии русских крепостей, о численности городского населения, о мобилизационных возможностях Северо-восточной Руси Батый и его темники имели достаточно точную информацию. 300 тысяч воинов не потребовалось. Для средних веков и войско в несколько десятков тысяч всадников было огромной силой, способной разлиться по всем городам Северо-восточной Руси, обладая неоспоримым перевесом в каждой точке приложения сил» (Греков, Шахмагонов, 1986. с.62).

От такого блестящего анализа соотношения сил и доказательства обреченности Руси остается только утирать слезы умиления. Впечатляет объем работы, проделанный разведкой монгольского «генерального штаба». Не иначе как все княжеские администрации всей Северо-восточной Руси «работали» на Батыея, либо сам Батый и его люди происходят из местных жителей. Но последнее уже «фантазии А.Т.Фоменко». Понятно теперь, почему военные историки, т.е. историки, имеющие хорошее военное образование, не стремятся заниматься батыевым нашествием: их отпугивает от этой темы необходимость вступать в дискуссии со «специалистами по средним векам». Правда, попадаются покладистые генералы, готовые подтвердить «изыскания» специалистов по батыеву нашествию (см., напр.: (Эренжен Хара-Даван. Чингизхан как полководец и его наследие)).

Интересно подсчитать потери в живой силе у монголов за пять месяцев нашествия. Автор не военный историк, поэтому подсчеты, приводимые ниже, чисто дилетантские.

Но для этого давайте согласимся с данными М.Н.Тихомирова по русским городам. Хотя странно, что для Новгорода говорят о воинах, а для «мелких» городов только о жителях. Ведь выходит, что у «мелкого» города воинов всего-то 200 человек.

Итак, Батый штурмует город. Сколько убитыми он потеряет? Воин на городской стене хоть одного да убьет (потери при обороне примем 1:1, хотя это какие-то убогие оборонцы), да еще одного тяжело ранит так, что из дальнейших боевых действий тот выбывает. Следовательно, один мелкий город выбывает из строя 400 воинов; $400 \times 14 = 5600$. Допустим, что крестьяне хоть 400 монголов, рыщущих пропитание, побьют; да княжеские дружины Рязанского и Владимирского князей в бою в чистом поле 1000 татар погубят. Наконец, поверим, что «злые» козельчане действительно 4000 захватчиков убили (Греков, Шахмагонов, 1986. с.68).

Таким образом, потери Батыев составляют 11000 человек. Треть армии! А ведь это самые скромные подсчеты. А контуженные, оглушенные (сотрясение мозга), покалеченные, лишившиеся глаза, руки, облитые кипятком – это те, что доскачут до донских степей.

До осени Батый в степях отдыхает, а затем гоняет, точнее, ведет «широкое наступление» (Греков, Шахмагонов, 1986. с.70) на половцев, аланов, ясов, мордву. Это с той армией, что изрядно потрепанная выползла из русских лесов. А.Бушков прав – только в теплом кабинете можно такое напридумывать.

Как монголы восполняли боевые потери в живой силе?

Существует в России небольшой город Брейтов. Исследователей интересовало происхождение такого необычного названия. Перебрали несколько версий, но вот, что интересно. «В народе бытует другая версия, что будто бы после битвы на Сити, где русские потерпели поражение, *татары, отбирая воинов из местных жителей*, ходили вдоль выстроившихся русских и указывали, кого надо взять в свою рать. Ратникам брили головы, а татарские князьки приговаривали: «Брей того! Брей того!» Так будто бы и появилось название селения Брейтово» (см. Брейтов).

Невероятная народная байка! Не могли русские люди идти служить Батыю! Не надо горячиться. Заглянем в «Историю» Татищева: «Татарове, победа князей, хотя и велик урон претерпели, понехе их много раз более, нежели русских, побито, но великое их множество, а паче пленниками всегда войска их пополняли, что их великая погибель была не видна» (Татищев, т.3, с.236). Да что там простые воины, князья ставали

в ряды татар: «Лаврентьевская летопись рассказывает, что взятого в плен при реке Сити князя Василька Константиновича «нудиша и много проклятии безбожнии Татарове обычаю поганьскому быти въ ихъ воли и воевати с ними» (Насонов, 1940. с.54). Единичный случай? Еще одна «байка», но уже из Ипатьевской летописи. Когда Батый штурмовал Киев, его оборону возглавлял тысяцкий Дмитрий. Был ранен, помилован Батыем за храбрость. Татары пошли громить другие русские города. Да тут вдруг у Батыя советник обнаружился – знакомец наш, тысячник Дмитрий киевский. Советует он Батыю не задерживаться в Галиции, а поспешать в Венгрию, пока там король Бела не подготовился к отпору (Ипатьевская летопись, 1998.с.786).

Кстати, как русские князья на юге воспринимали татарскую угрозу для них с севера, где уже полыхали города северо-восточных (русских) земель? Достаточно спокойно. Год 1240-й. Опустошена киевская земля. Но у Рюриковичей свои заботы: «Замечательно также, что эти ... южно-русские князья продолжают свои распри и счеты за волости в то самое время, когда варвары уже наступают на их родовые земли» (Иловайский. Становление Руси, 1996. с.528). А чего князьям было волноваться? Ведь они знали, что и при татарах главным их занятием будут «распри и счеты за волости» еще, по крайнем мере, лет триста. А историки сетуют на феодальную раздробленность.

Продолжим рассказ о монгольских новобранцах.

«Хроника Матвея Парижского сохранила письмо двух католических монахов, из которого мы узнаем, что, хотя воины монгольской армии и «называются татарами, в войске много куманов (половцев – А.Г.) и псевдохристиан» (Насонов, 1940.с.54). Для католика православный, без сомнения – псевдохристианин. Так что татарское войско насыщено русскими, да половцами, которые для русских «свои родные».

При взятии монголами одного из городов в Центральной Европе «он ... был окружен множеством плененных русских, куманов, венгров и меньшим числом татар; сначала были посланы вперед венгры, а когда их перебили, послали в битву русских, «измаилтян» и куманов» (Насонов, 1940.с.54). Победа, надо думать, досталась малой кучке истинных, но гнусных татар, которые двинулись далее на запад наводить страх на Европу. Вот так сказки и складываются. Применительно к XIX в. эта

сказка звучит так: с Наполеоном шли в Россию массы «пленных» саксонцев, баварцев, поляков, которых кровожадные французы бросили на убой под Бородино впереди своих полков.

Как-то автору довелось в 60-е или 70-е годы читать в журнале «Знание – сила» интересную статью одного историка (забыл его имя). Он вопрошал: как могли, скажем, древнеперсидские воины охранять сотню или тысячу **вооруженных мотыгами** пленных, ставших рабами, если мотыга в руках раба, еще недавно профессионала-воина – оружие не хуже копья или меча перса? Охранников должно быть не меньше пленных! Но тогда зачем рабы, если их должна охранять и кормить вся страна? Кто у кого в плену? Гнать впереди себя на убой вооруженных русских, половцев и прочая можно, если у вас пулеметы! Только более мощное оружие способно диктовать условия. Можно, конечно, порассуждать о психологии побежденных, но это далеко уведет нас от темы. Историки, вспомните, как легко в ходе сражений в древние и средние века меняли хозяина вооруженные отряды. И вся психология.

О жестокости татар

В учебниках постоянно пишется об изуверской жестокости татаро-монгол. Посмотрим глазами немца на ужасы войны, учиненные русскими дружинниками в то же самое время, когда бесчинствовали монголы.

«Кельх, 1218: «Русские союзники естляндские, пришед в Лифландию с великими войски, разоряли, против которых геермейстер Винанд кровавый бой учинил, в котором немцы побеждены, и неколико храбрых мужей оставить принуждены были. Русские же продолжали победу, елико возможно, сожжением и разорением земли великий вред учинили...» (Татищев, т.3, с.263). Написано как будто о татарах в Рязани!

Наверное, такую жестокость русские проявляли лишь к немцам. Какая наивность! Война есть война: «Войско Дмитрия жгло новгородские селения (где-то 1280-е годы. – А.Г.) и грабило людей, как будто в земле Корельской» (Полевой, т.2. с.295).

Читатель может теперь взять русские летописи и сам без больших затруднений найдёт места, где русские-северяне режут, насилюют и грабят русских-южан, и наоборот, не хуже, чем немцев или корелов.

Вооружение русских и татар

«Рассказывая о свидании Даниила с Угорским королем и императорскими послами в Пожоге или Пресбурге, Ипатьевская летопись говорит: «Немцы же дивящееся оружию татарскому: бе бо кони в личинах и в коярех кожаных, и людье во ярыцах и бе полков его светлость велика, от оружия блистающая. Сам же еха подле короля по обычаю Руску, бе бо конь под ним дивлению подобен» и пр. Татарское влияние, а следовательно и татарское вооружение не могли еще проникнуть в отдаленную от Золотой Орды Галицкую Русь; для этого нужно длительное время; а Даниил только за три года перед тем признал себя данником хана. Хотя это свидание в Ипат.лет. помещено под 1252 г., но также не верно. Принимая в расчет участие в данных событиях императора Фридриха II (скончавшегося в 1250), оно происходило ранее 1249 года. Следовательно, было бы ошибкою принимать буквально помянутое выражение летописи о татарском вооружении галицкого войска. Это вооружение и сбруя были чисто русские, хотя и отзывались восточным характером: сношения с востоком и восточное влияние существовали с незапамятных времен. Едва ли в войске Даниила находился какой-либо вспомогательный татарский отряд» (Иловайский. Становление Руси, 1996. с.721).

А может быть, ошибается Д.И.Иловайский, и оружие было татарским, и отряд татарский, в том смысле, что татары в данном случае – это просто название нового рода войск, столь блистательно проявившего себя в грандиозной войне на территории России, известной как батыево нашествие. Этот род войск вскоре появится под другим названием – *казаки* (см. лекцию 8).

Кстати, гражданская война 1918-20 годов, где эффективным было массовое использование кавалерии, наводнила затем уже советскую армию кавалерией, и почти все высшее военное руководство перед Отечественной войной будет состоять из кавалеристов (Ворошилов, Буденный, Тимошенко, Рокоссовский, Жуков, Кулик, Городовиков и др.).

Популярность татарского (или *казацкого*) вооружения сохранялась очень долго. «В XVII в. в польской армии существовали кавалерийские части, именовавшиеся «казацкими хоругвями» («хоругвь» – воинская единица). Настоящих казаков там не было ни одного – в данном случае название означало то, что эти полки вооружены по казацкому образцу» (Бушков, 1997. с.130-131).

Летописцы пишут об отменных лучниках в монгольском войске, о тучах стрел, выпускаемых ими. Следовательно войско должно иметь большие запасы стрел. Стрелы имеют железные наконечники. Значит для их изготовления нужны походные кузницы, запасы железа, иначе монголы должны были везти запасы стрел с собой. И первое, и второе обременительно. Как кочевники могли справиться с данной проблемой?

«В Лигницком сражении монголы изумили немцев какими-то огненными машинами; тоже говорят магометане, описывая поражение храброго Джелаледдина» (Полевой, т.2. с.521). Пушки у дикарей?

ЗАДАЧИ

1. Кто первым из русских историков раньше Н.М.Карамзина указал на современную Монголию как на место, откуда произошли татары-монголы? Сам Н.М.Карамзин использовал иностранные источники; это книги на *французском языке* (!) (см. Карамзин, т.3. с.284, прим.280).

2. Чингиз-хан воевал со знаменитым пресвитером Иоанном, который обитал, если верить примечанию Н.М.Карамзина (Карамзин, т.3. с. 285), в ... Абхазии, на Кавказе. Следовательно, и монголы оттуда! Почему это примечание Н.М.Карамзина оставлено без внимания?

3. У славян, жителей каких мест Восточной Европы можно обнаружить «монголоидные черты»? Ответ: например, у костромских кривичей. (Мавродин, 1978. с.94-96). Монгольские плоские носы «облюбовали» ярославцы и владимирцы.

4. В какой летописи предводитель татарской рати Неврюй назван ... Алексеем: «В лето 6805 бысть рать татарская, прииде Олекса Неврюй»? (см.: Бушков, 1997. с.235). Той ли это Неврюй, что руководил в 1297 г. съездом русских князей: « ... прииде посоль изо Орды от царя Алекса Неврюй...»? (Никон. летопись, см.: Насонов, с.79), (Мейендорф, с.88)

5. На гробнице князя Ярослава Мудрого = хана Батгя (по версии А.Т.Фоменко это дубликаты – см. лекцию 10), находящейся в Киеве, вырезаны кресты с буквами: IC.XC.NIKA (Полевой, т.1. с.515). Н.М.Карамзин пишет о надписи: IC.XC. (Карамзин, т.2. с.207, прим.51). Куда исчезла часть надписи? Что бы это значило?

6. На знаменитой «монете Ярослава Мудрого» изображен святой с надписью «о Георгио» по-гречески; на другой стороне – «Ярославе серебро». По версии А.Т.Фоменко: Ярослав=Батый=Иван Калита, а св.Георгий=князь Георгий Данилович =Чингиз-хан. Другое имя Ярослава – Георгий. Сплошные совпадения?

7. Где похоронен великий князь Георгий (Юрий) Данилович = Чингиз-хан?

8. Н.А.Полевой, когда пишет о монголах, часто ссылается на книгу *History des Mongols* (Париж, 1824), соч. Оссона. Но делает примечание об Оссоне: «...Имя автора не означено на книге, но его называет Клапрот в своих *Memoires relatifs f l'Asie*, том II, с.337» (Полевой, т.2. с.516)

9. Кто написал первые книги о монголах в Европе? Что это за люди?

Лекция 7

Золотая Орда

Запад о монголах. Золотая Орда. Куликовская битва

Запад о монголах

Что писали в Западной Европе о монголах?

Из анналов цистерцианского Мельрозского монастыря (Южная Шотландия, 1238): «Тут впервые прошел слух по земле нашей, что нечестивое полчище татарское многие земли разорило, истинно ли это, будущее покажет...» (см.: Матузова, 1978. с.182).

Из хроники бенедиктинского монастыря Святого Эдмунда; известие о нашествии татар (1239): «Племя нечестивое, татарами называемое, которое, недавно нахлынув с островов, наводнило [собою] поверхность земли, опустошило Венгрию с прилежащими к ней областями» (см.: Матузова, 1978. с.182).

Гервзий Кентерберийский в «Деяниях королей» пишет (1240): «Бесчисленное множество варваров, нахлынув с востока, все королевства, вплоть до Венгрии и Руси, невзирая ни на образ жизни, ни на вероисповедание, без различия уничтожило. Они татарами зовутся» (см.: Матузова, 1978. с.183). Это свидетельство нельзя признать как документ, уточняющий место, откуда пришли монголы. Русь – это Киев и прилегающие земли; поэтому с востока на Русь могли прийти и рязанцы.

Из анналов бенедиктинского Тьюксберийского монастыря (1240-41): «Явился некий народ, называемый татарами, сыны Измаиловы, вышедшие из пещер [числом] до 30 миллионов и более. Но герцог баварский многих убил и сбросил в реку ...Генрих, сын императора Фридриха, был убит татарами, и великое избиение людей содеяно в канун дня святых Космы и Дамиана» (см.: Матузова, 1978. с.183).

Матвей Парижский (=Mathieu Paris, 1197-1259) в «Великой хронике»: «...племя человеческое... и бесчеловечное...люди бесчеловечные и диким животным подобные..., словно чума, обрушились на человечество..., словно саранча, кишели они, покрывая поверхность земли... со стремительностью молнии...А головы у них слишком большие и совсем не соразмерные туловищам. Питаются сырым мясом, также и человеческим. Они отличные лучники. Через реки они переправляются в любом месте на переносных, сделанных их кожи лодках. Они сильны телом, коренасты, безбожны, безжалостны. Язык их неведом ни одному из известных нам [народов]. Они владеют множеством стад, вьючного скота и коней. А кони у них чрезвычайно быстры [и] могут трехдневный путь совершить за один [день]. Дабы не обращаться в бегство, они хорошо защищены доспехами спереди, [а] не сзади» (см.: Матузова, 1978. с.184).

Более интересное сообщение (там же, 1238): «жители Готии и Фризии убоявшись их нашествия, не пришли в Англию, в Гернему, как у них заведено, во время лова сельди, которой они обычно нагружали свои суда. А потому сельдь в этом году в Англии из-за обилия [ее шла] почти за бесценок – даже в отдаленных от моря местностях до сорока или пятидесяти штук, даже самую отборную, продавали за одну серебряную монету» (см.: Матузова, 1978. с.185).

Неужели бои на Руси так напугали англичан? Сомнительно.

Матвей Парижский приводит в своей хронике призыв германского императора Фридриха II ко всем европейским государям к объединенной борьбе с татарами. Однако противники его распускают слухи о тайном сговоре императора с татарами (см.: Матузова, 1978. с.187-188).

Приведем еще одно удивительное сообщение Матвея Парижского. Он пишет, что имперские евреи решили оказать военную помощь татаро-монголам (см.: Матузова, 1978. с.189). Кто такие монголы, что евреи Священной Римской империи, не ограниченные в финансах, готовы оказать им военную помощь? Поедатели человеческого мяса? (Как не вспомнить древнюю еврейскую версию о происхождении монголов! – см. лекцию б).

Золотая Орда

Прежде всего, слово «орда» – явно русского, дотатарского происхождения.

Итак, по традиционной версии на юге России образовалось новое государство (часть, впрочем, какой-то монгольской державы от восточной Европы до Тихого океана - см. рис.6) – Золотая Орда, чуждое русским и угнетающее их. Столица – город Сарай на Волге.

Золотая Орда – это империя Джучи, Джучиев Улус. Раз империя, должны быть и придворные историки (почему только поэты должны улаживать слух правителей?). В их трудах должно быть описано, как мир содрогался от кровавых татар! Не все же китайцам, армянам да арабам описывать подвиги потомков Чингиз-хана.

«Что же касается собственно золотоордынских нарративных письменных источников, то мы их сегодня имеем не больше, чем во времена Х.М.Френа, который вынужден был констатировать с огорчением: «напрасно в продолжение 25 лет я искал такую специальную историю Улуса Джучи» ...» (Усманов, 1979. с.5). Таким образом, нет пока в природе повествований о делах монгольских, написанных «погаными золотоордынскими татарами». Академик-востоковед Х.М.Френ (1782-1851) двадцать пять лет искал – не нашел, и сегодня порадовать читателя нечем.

Поглядим, что такое Золотая Орда в представлении современников А.И.Лызлова. Золотой эту орду называли москвитяне. Другое ее название Великая Орда. Включала она земли Булгарии и Заволжской Орды, «и по обе страны реки Волги, от града Казани, его же еще не было бяше тогда, и до реки Яика, и до моря Хвалискаго. И тамо населишася и **созда грады многи**, яже назывались: Болгары, Былымат, Кумань, Корсунь, Тура, Казань, Ареск, Гормир, Арнач, Сарай великий, Чалдай, Астарань» (Лызлов, 1990. с.28).

Заволжская, или «Заволжская» орда, как называли ее иностранцы есть Ногайская Орда. Находилась она между Волгой, Яиком и «Белья Волошки», ниже Казани (Лызлов, 1990. с.18). «А о начале своем те ординцы сице повествуют. Яко во странах тех, отнюду же изыдоша, бяше некая вдова, породы между ими знаменитая. Сия некогда от любодееяния породила сына, имянем Цынгиса...» (Лызлов, 1990. с.19). Таким образом, монголы-татары-моавитяне распространились с Кавказа

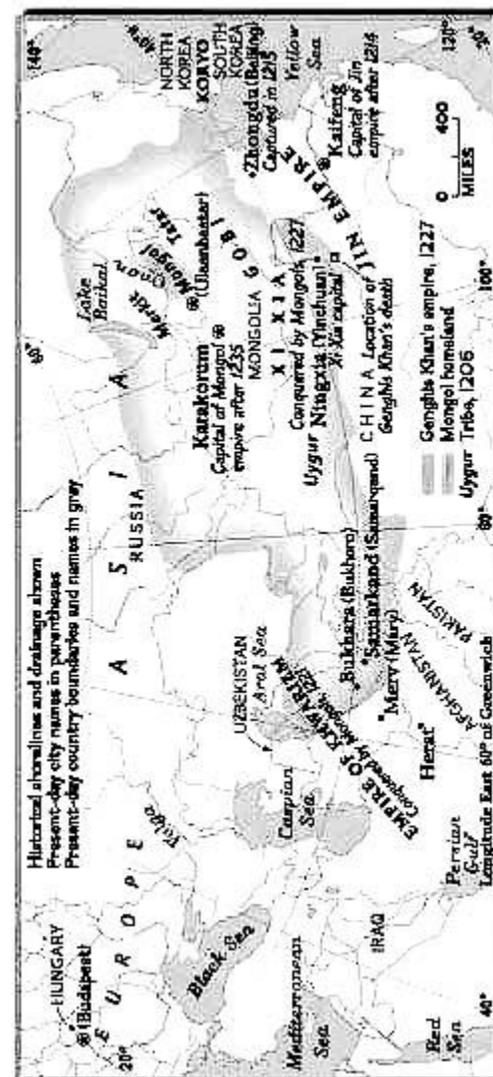


Рис.6. Империя Чингиз-хана (1227) по традиционной версии

на северо-восток, за Волгу, откуда потом двинулись на Калку, а с юга из Малой Татарии к Калке подошли бродники-христиане, почитай, главные герои этой битвы.

У государства должны быть чиновники. Они есть, например баскаки. «Баскаки, яко бы атаманы или старосты», – поясняет нам А.И.Лызлов (Лызлов, 1990. с.27). У чиновников – бумага и перья, иначе они не начальники. В учебниках написано, что князьям и священникам (чиновники) выдавали ярлыки на правление. Но вот чиновники татарские, не в пример современным украинским или эстонским, выучили русский язык, т.е. язык покоренного народа, чтобы на «ихнем» языке писать выдаваемые беделам документы. «Заметим..., что ... не уцелел ни один из письменных памятников монгольских; не сохранились ни одна грамота, ни один ярлык в подлиннике. Весьма немногое дошло до нас в переводах» (Полевой, т.2. с.558).

Ну ладно, просто, когда освободились от татаро-монгольского ига, то на радостях все написанное по татаро-монгольски сожгли. Понять можно русскую душу, гуляли люди. Другое дело воспоминания князей, их приближенных. Народ серьезный, аристократы. Ведь то и дело ездили в Орду, годами жили (Борисов, 1997, с.112). И уж тут-то должны были оставаться записи на русском языке. И хотя время не щадит документы, старит, но оно же их и создает (см. конец лекции 1 и лекцию 3, конец параграфа «Берестяные грамоты»). Все-таки почти триста лет без передыха ездили в Орду. Но нет, не везет нам, нет документов. Вот замечательные слова: «Русские люди всегда отличались пытливостью и наблюдательностью. Их интересовали жизнь и обычаи других народов. К сожалению, до нас не дошло ни одного подробного русского описания Орды» (Борисов, 1997. с.112). Обломалось русское любопытство на татарской Орде.

Кроме нарративных документов от прошлого остаются и другие письменные источники. Например, от Золотой Орды остались жалованные акты (ярлыки), ханские письма дипломатического характера – послания (битики). Хотя для русских монголы, как истинные полиглоты, использовали русский язык (об этом писалось выше), существуют документы и на других языках, обращенные к нерусским правителям.. В СССР имелся 61 ярлык; но занятые писанием учебников истории к 1979 г. «освоили» только восемь, и еще частично шесть. На остальные

не хватило времени (Усманов, 1979. с.12-13). Самый древний – тарханный ярлык Тохтамыша к Бек-Хаджию от 1392 г. Дивани-джали, исполненный вязью.

И вообще, не только от Джучиева Улуса, но и от всей «великой империи» практически не осталось документов. На «родном» монгольском языке (квадратное письмо) «обнаружен только один подлинный акт на бумаге – грамота монгольского принца Хайсана сына Дармабалы от 1305 г.» (Григорьев, 1978. с.12). Ну очень великая была империя ... в пылком воображении историков.

Татаро-монголы совершали набеги. Уводили людей в плен. Современники этих событий и потомки рисовали картины об этом печальном явлении. Рассмотрим одну из них – миниатюру из венгерской хроники «Угон русского полона в Орду» (1488):



Рис. 7. Угон русского полона в Орду (1488)

Вглядитесь в лица татар. Бородатые мужчины, ничего монгольского. Одеты нейтрально, подойдет для любого народа. На головах либо тюрбаны, либо колпаки, точь в точь как у русских крестьян, стрельцов или казаков.

Существует занимательная «памятка», оставленная татарами о своем походе в Европу. На надгробии погибшего в битве при Лигнице Генриха II изображен «татаро-монгол». Во всяком случае так разъясняли рисунок европейскому читателю (см. рис.8). Больно уж «татарин» смахивает на казака или стрельца.



Рис.8. Изображение на надгробии герцога Генриха II. Рисунок приводится в книге The travel of Marco Polo (The complete Yule-Cordier edition. V 1,2. NY: Dover Publ.,1992) и снабжен надписью: «Фигура татарина под ногами Генриха II, герцога Силезии, Кракова и Польши, помещенная на могиле в Бреслау этого князя, убитого в битве при Лигнице, 9 апреля 1241 года» (см.: Носовский, Фоменко. Империя. с.391)

Неужели в Западной Европе не помнили, как выглядели «кроважидные тартары из бесчисленных орд Батгья»? Да узкоглазые они, с

редкой бородашкой ... Просто художник плохо изучал «Историю» в школе и перепутал славянина с «татаринном»!

Столица Золотой Орды – Сарай

Помним, что в Золотой Орде было много городов. Кочевники почему-то с увлечением их строили. Видимо, хобби. Столицей считается город Сарай.

«Палас удивлялся красоте и изяществу остатков строений Сарайских, и готической (?) их архитектуре» (Полевой. т.2, с.540).

Но жить в Сарае или в других городах, во дворцах, татаро-монголам не нравилось – пишут учебники. Монголы мол любили жить в юртах и часто при этом кочевали (цыганская душа у батыевцев-горожан!). Юрты перевозили с собой. Как это делалось? Разбирали? Или перевозили в неразобранном виде (см. рис.9)?



Рис.9. Монгольская юрта (реконструкция по Г.Г.Юлю)

Думается, в любом случае нужна будет не одна лошадь. Представляете себе зрелище: орда на марше! Сотни тысяч людей и миллион ло-

шадей с груженными юртами меняют стоянку в угоду книжникам-историкам. При этом приходится тащить с собой китайскую военную технику. А лошадью татары-горожане, на момент проживания в городе, видимо, при себе держали. Ведь хан мог в любой момент сорваться в кочевье. Представляете город, забитый лошадьми! Тяжела жизнь у кочевников..., не то, что у каминного историка, о них пишущего и одним взмахом пера отдавшего им во владение полмира.

Русская церковь в Орде

Как обстояло дело в столице Золотой Орды с правами православных верующих? Нормально, в лучших традициях демократии.

«Епископская кафедра в столице Орды была учреждена в 1261 году. Занимавшие ее иерархи имели прямой доступ к хану (русские называли его Царем. – А.Г.), часто оказывались в центре всевозможных дворцовых интриг. На этом месте митрополиту нужен был достойный и преданный делу православия человек» (Борисов, 1997. с.78). Странные эти монголы: русские крутят ими, как хотят (Плоскиня, митрополит). Правда, князей держали строго, резать друг друга не мешали, но если налоги вовремя не собирали, то князю плохо приходилось. Их ведь, не как сейчас губернаторов, не народ избирал, а ярлык на княжение от царя (простите, хана) получали. Царь дал, царь отнял, царь и убил.

В каких городах еще жили татары?

В Ростове Великом. Сейчас поясним. Вот великий князь Юрий Данилович едет в Орду. «Из Москвы Юрий поехал в Ростов (это на север от Москвы – А.Г.)... Должно быть, он хотел собрать там кое-какие деньги с ростовских князей. Остановка в Ростове перед отъездом в Орду имела и другую цель, сокровенную цель. Этот город с середины XIII века стал излюбленным местом поселения для живших на Руси татар. Среди них были опальные ордынские вельможи и купцы, чиновники налоговой службы и люди из свиты знатных ордынских невест, выданных замуж за ростовских князей Глеба Васильковича и Константина Борисовича. Вся эта пестрая татарская колония имела прочные связи со своими сородичами в степях. Здесь, в Ростове можно было узнать самые свежие новости из Орды, получить полезный совет и протекцию при ханской дворе» (Борисов, 1997. с.84). Но чтобы успокоить читателя,

возмущенного таким внедрением татар в старинный русский город, продолжим цитату: «Конечно, для коренных ростовцев было весьма неприятным беспокойное соседство татарской слободки. Время от времени они поднимали восстания и выгоняли татар из города (интересно, как часто? – А.Г.). Однако те вскоре возвращались...».

Татарские жены русских князей

Кстати, о татарских женах русских князей. Татарка была женой у великого князя Юрия Даниловича (его брат – это Иван Калита). У ярославского князя Федора Черного жена – дочь ордынского хана Тохты; за их внука (и дети, значит, были, раз появились внуки) Иван Калита выдал свою третью дочь (Борисов, 1997. с.173). Ростовский князь Федор Михайлович также «оженится» в Орде «у Вельбласмышы» (Акад., 1302)» (Насонов, 1940. с.60). Между прочим, князя Федора Черного и его двух сыновей Давида и Константина «причли к лику святых», поскольку «на гробе его происходили чудеса» (Полевой, т.2. с.306).

Как обстояло дело у этих жен с личной гигиеной? Здесь достаточно привести внушаемую русскому читателю вторую сотню лет мысль о татарах. «Одевшись в тончайшие китайские и хорезмийские ткани, кушаясь в собольи меха, монгольские темники, следуя заветам предков, никогда не мылись в бане, обтирали жирные от еды руки о полы халатов и не стеснялись ничьим присутствием, исполняя простейшие желания» (Борисов, 1997. с. 112). Кто не знает, да узнает: шелковое белье спасало от вшей. «Басурман уходил – а в коридорах еще долго не выветривался кислый запах овчины и никогда не мытого человеческого тела» (Борисов, 1997. с. 41). Трудно поверить, что с монгольскими женщинами все обстояло иначе – ежедневный душ, французское мыло и шампунь, сауна. Сразу следует оговориться: свидетельства русских путешественников XIX в., вернувшихся из Монголии, не в счет.

И у византийского императора была татарская жена. Жила на юге, в жаре, и стойко не мылась – она же из рода покорителей мира, утирая жирные от плова руки об изящные византийские одежды.

Куликовская битва

Мамаева Орда – Причерноморье и земли придонские. Земля за Волгой подчинялась Тохтамышу. Так что нельзя говорить о схватке Северо-восточной Руси с Золотой Ордой. Союзниками Мамаю были Литва и Рязань. Союзником Дмитрия Донского был ... татарин Тохтамыш (Гумилев, 1992б. с.425). Таким образом, либо Куликовская битва – это сражение между Западом и Востоком, католичеством и православием (эта точка зрения принадлежит Л.Н.Гумилеву), либо перед нами Смута в Ордынской Руси. Обе силы, Мамай и Дмитрий, были поддержаны частями расколовшейся «Золотой Орды». Причем, Дмитрий на стороне «законных» правителей Орды, т.е. он «за татар», а Мамай всего лишь «бунтовщик».

В памяти народной грандиозные исторические события, подобные Куликовской битве, остаются лишь в виде зарубок. Глядя на зарубку, вы должны еще вспомнить, по какому поводу она сделана. Другими словами, зарубка предполагает реконструкцию события, чьей меткой она является. А реконструкция – это восстановление прошлого, и возможно оно лишь в рамках действующих объективных законов времени (см. лекцию 1). Следовательно, результатом реконструкции будет *несколько* версий события под названием «Куликовская битва». В учебниках нам внушают только одну из них – «По словам К.Маркса: «Это [было] первое правильное сражение с монголами, выигранное русскими» (Греков, Якубовский, с.241). Эту «царскую» мысль историки вбивают в голову населению на протяжении уже двух веков. Изданы горы книг, статей и брошюрок. И это больше похоже на пропаганду, чем на просвещение. Идеология вместо науки.

Кто был в войске Мамаю

«Меньше всего в полчище Мамаю находилось монгол и татар» (Заичкин, Почкаев, 1992. с. 163).

Мамай шел «со всею силою Тотарскою и Половецкою, и еще к тому рати понаимовав, Бессермены, и Армены, и Фрязи, Черкесы, и Ясы, и Бургасы» (Летописная повесть), а также аланы. Фрязи – это геноуэзцы,

которые обитали в приморских городах. «Армены»? Неужто христиане-армяне стали под знамена татарина Мамаю?

Татары в старых русских произведениях о Куликовской битве часто отождествляются с половцами и печенегами. В краткой редакции летописной повести «О великом побоищи, иже на Дону», входящей в состав Троицкой летописи, пишется: «безбожный и злочестивый ординский поганый Мамай, събрав рати многы и всю землю Половецкую и Татарскую ... поиде на великаго князя Дмитрия Ивановичя...» (Куликовская битва..., 1980. с.46). Другие аналогичные отрывки: «Мамай идет на Русь «с всей силою татарскою и половецкою»; «Дмитрий Иванович с всеми князьями рускими, изрядив полки, иде против поганых половецъ»; «Подди, господине, на поганых половци» (призыв Сергия Радонежского); «храбрии же витязи, довольню испыташе оружие свое над погаными половци»; «Выеде же печенег ис полку татарского...»; «Ныне подвизаемся пртиву безбожных печенег, поганых татар»; «Дмитрий Иванович, объезжае поле битвы, видит «Пересвета черыца, а перед ним лежыт поганый печенег, злый татарин, аки гора» (Куликовская битва..., 1980. с.46-48). Последнее очень интересно: «печенег» – это, так сказать, национальность татарина, а что же такое тогда «татарин»?

Кстати, на каком языке разговаривали, ожившие из исторического небытия, половцы из орды Мамаю? А «язык же с российским, и с полским, и с волоским смешан имели» (Лызлов, 1990. С.20). Бились, как видим, татары Дмитрия Донского с братьями-славянами Мамаю. Почему «татары Дмитрия»? Ответ ниже.

Кто был в войске Дмитрия?

Конница Донского состояла их крещеных татар (Гумилев, 1992в. с.162). Они составляли знаменитый Засадный полк, удар которого решил исход битвы.

Кстати, кому Дмитрий Донской поручил быть сторожевым против татар в ночь перед битвой? «Одному человеку, по имени Фома Кацыбей (он раньше был разбойником и покаляся), крепкому и доблестному весьма ...» (Повесть о Куликовской битве, 1980. с.95). Хотелось бы знать: этот «Фома» русский, или этот «Кацыбей» татарин? А раз разбойник, но при этом «доблестный весьма», то, скорее всего, речь идет о казаке (см. лекцию о казаках). Трудно ведь допустить, что бывшему

грабителью или убийце с большой дороги поручили столь ответственное дело.

Что за имя такое Мамай?

Что за вопрос? Конечно, татарское, раз он татаро-монгол. Но вот, что интересно: «на Украине сложился образ народного героя-защитника – Козака Мамаю» (Шилов, 1996. с.263). Удивительное имя выбрано для украинского, т.е. русского (в том смысле, что, как отмечалось ранее, Русь – это киевские земли) народного героя? Татары рідные Киев и Чернигов сожгли, жителей перебили, а народ в память о них своих героев называет!

Оборона Москвы от Тохтамыша (1382)

Оборона описана в Московском летописном своде. Забавно отметить следующее. В Своде 1418 г. «народи мятежници», «крамольници» – это те горожане, которые собрались защищать город от кровожадных татар. Но уже в Своде 60-х годов XV в. и в Ермолинской летописи «крамольницами» и «изменницами» названы горожане, стремящиеся покинуть Москву (Куликовская битва, 1980. с.61). Редакторское перо переписало «историю». Кстати, Дмитрия Донского в городе не было; ее защищал от татар пришедший в Москву литовский князь Остей, «внук Ольгердов».

Очень хотелось бы знать: кто от кого Москву защищал, и кто ее брал?

ЗАДАЧИ

1. Почему «монголы», якобы прирожденные степняки, так уверенно воевали в лесах? (Бушков, 1998. с.285).

2. Кто был тот первый «сказочник», который придумал и внедрил в сознание историков миф о Всемирной империи кочевников Чингиз-хана с центром в современной Монголии?

Вероятно, это был западноевропейец. В России этот миф привился благодаря «трудом» Н.М.Карамзина и С.М.Соловьева.

3. Где похоронен великий князь московский Юрий (Георгий) Данилович? (Полевой, т.2. с.575-577).

4. Почему на монетах Дмитрия Донского написано «Султан Токтамыш хан, да продлится его жизнь»? (Носовский, Фоменко. Империя. с.135). Представьте, что в Чечне выпускают свои деньги. На них изображен генерал Дудаев с надписью на русском языке: «Президент Ельцин, да продлится его жизнь». Тем не менее, историки предлагают нам именно такое объяснение появления надписи на монетах князя Дмитрия Ивановича.

Лекция 8

Казаки

*Происхождение казаков. Когда впервые в летописях упомянуты казаки?
Какие бывают казаки? Казаки и татары. Когда образовалось
Донское казачество? Казаки при взятии Казани.
Казаки против Татарского Крыма.
«Притязания» и «права» казаков.*

О казаках знает каждый, независимо от интереса к истории. Казаки появляются на страницах учебников всякий раз, когда речь идет о значительных событиях в истории российского государства. Но что известно о них? Откуда они повелись? Учебники, как правило, внушают нам мысль о беглых свободлюбивых крестьянах, которых замучили помещики-крепостники и которые в XVI-XVII вв. побежали из России на юг, на Дон, там обустроились и постепенно превратились в служивый народ. Народ этот в XIX -XX вв., забыв о прошлых конфликтах с царями, стал их надежной опорой. Есть и варианты подобной «истории казаков». Суть их в том, что вместо беглых свободлюбивых крестьян появляются вольные душегубы-разбойники, которые со временем обзаведутся женами, хозяйством, угомонятся и вместо грабежей займутся охраной государственных рубежей.

Казаки лишены своей истории. Почему? «Выступления казаков (в частности, известные антиромановские выступления Степана Разина и Емельяна Пугачева) показывают их определенные притязания. Но если существовали «притязания», значит, существовали и обоснования этих притязаний – «права». Однако сведения XVI-XVII веков о казаках не все открыты и, вероятно, частично уничтожены» (Гримберг, с.294).

В настоящее время существуют следующие четыре версии о том, что собой представляло казачество:

- Традиционная, «классическая», версия о том, что казаки, точнее русские казаки – это укравшиеся в степях беглые холопы и крестьяне. В степях, до того, как там закрепились русские казаки, жили немногочисленные «казаки» – выходцы из разных татарских орд, из самых низов татарского общества, этикие независимые тюрки, искатели приключений, бородачи-разбойники (Станиславский, 1990. с.7). Но поток из Московии «замордованных» помещиками и боярами холопов и крестьян был столь огромен, что бедные татарские удалыцы-«казаки» растворились среди русских казаков. В 1990-е годы историческая наука заявила: «Русское казачество начинает складываться в первой половине XVI в. между Доном и Волгой, украинское – по-видимому, несколько раньше в верховьях Южного Буга и на левом берегу Днепра (в России в XVI-XVII вв. украинских казаков обычно именовали черкасами – по названию украинского городка Черкасы). Самые первые страницы истории казачества читаются с большим трудом» (Станиславский, 1990. с.7-8).

- Нетрадиционная версия, появившаяся в России благодаря исследованиям математика А.Т.Фоменко и его сотрудников (Носовский, Фоменко. Империя). Казаки – это татары. При этом под татарами надо понимать армию русско-тюркской империи «Монголии» или Руси-Орды князей-ханов, известных в истории как Чингиз-хан и Батый с центром в Ростове Великом, Костроме и Ярославле. Структура государства Монголии-Руси подобна военизированной государственной организации Турции. Был период, когда Русь-Орда и Турция составляли единое образование. С развалом империи монголов-ордынцев и при зарождении независимой Московии казаки оказались «не у дел», но со временем стали вновь военной силой, но уже Московской или Российской империи. Казаки несколько раз пытались вернуть власть старой ордынской династии (эпоха «Ивана Грозного», «восстание» Степан Разина).

- Нетрадиционная версия, появившаяся под влиянием исследований А.Т.Фоменко. Казаки – особый род войск в составе армии татар. При этом под татарами надо понимать армию русского государства Орды, созданной великими князьями Ярославом и его сыном Александром Невским, ханами, известными в истории как Чингиз-хан и Батый, с центром во Владимире. Поход Батыя в Европу – это поход Александра Невского в союзе с императором Фридрихом II против римского папы и его сторонников (Бушков, 1997).

- Нетрадиционная версия, появившаяся под влиянием исследований А.Т.Фоменко. Казаки – особый род войск в составе армии татар. При этом под татарами надо понимать армию русско-тюркского государства Ордынская Русь, созданную князьями-ханами, известными в истории как Чингиз-хан и Батый, с центром в нижней части Волги (бывшая Тмутаракань). Татары-монголы – скифский русский народ во главе с Чингиз-ханом, пришедший с Кавказа и создавший объединенное государство народов, живших в Восточной Европе. После распада Ордынской Руси судьба казаков описана в «классической» версии. Казаки несколько раз пытались вернуть власть старой ордынской династии (эпоха Ивана Грозного, Смута, «восстание» Степан Разина и даже на уровне «генетической памяти» – война Емельяна Пугачева).

Казаки, как будет показано в этой лекции, неразрывно связаны с татарами. Они прямо-таки вышли из татарских рядов, олицетворяя особую воинскую силу, отвагу и удачу.

Происхождение казаков

«Вопрос о возникновении казачества далеко не выяснен в исторической литературе. Грабянка, а за ним Ригельман производили казаков от хозар; Ян Потоцкий видел в казаках потомков тех кософов, которых великий князь Мстислав Владимирович поселил в XI веке в Черниговщине. По мнению Татищева в Египте был город Черкас (от него и казаки впоследствии у русских назывались черкасами), жители которого переселились на Кавказ и стали называться косогами» (см. <http://dworecki.redline.ru/chronogr/teor.htm>, <http://www.dworecki.redline.ru/chronogr/teor.htm>).

В.Н.Татищев действительно пишет о наличии упоминаний у Геродота о черкасах и что «род князей их, пришедших из Египта, где был град Чиркас, или Циркас...» поселился на Кубани и был когда-то христианской веры. И далее: «...черкесы язык славянский имеют, весьма неправо, но паче татарский с египетским смешан, так что и татары без довольного искусства разуместь не могут, но, мню, он черкас Малой Руси разумеет. Оные прежде из кабардинских черкес в 14-м стелетсе в княжестве Курском,

под властью татар собравши множества сброда, слободы населили и воровством промышляли, и для многих на них жалоб татарским губернатором на Днепр переведены, и град Черкасы построили. Потом, усмотря польское беспутное правление, всю Малую Русь в казаки превратили, гетмана или отомана избрав, все черкесы именовались. При царе Иоане II-м, на Дон с князем Вешневским перешед, град Черкасской построили ...» (Татищев, т.1. с.324-325).

В этом заявлении масса загадок. Однако появление казаков отмечено XIV веком. Другими словами, казаков вполне можно поискать среди сражающихся на Куликовом поле. На чьей стороне? Похоже, с равным успехом их можно найти по обе стороны, поскольку Куликовская битва – это сражение либо между двумя поднимающимися этносами – великорусским, основывающимся на православии, и литовским, впитавшим в себя многие католические истины (Л.Н.Гумилев), либо между уходящей Ордынской Русью и нарождающейся Московской Русью.

Казаки в XIV веке представляли собой веротерпимое образование, в их рядах были и христиане разного толка, и мусульмане, и язычники. Раскол в вере прошелся пока по христианским рядам.

«Известен и такой факт, что Донские казаки в 1380 г. преподнесли князю Дмитрию Донскому накануне Куликовской битвы икону Божией Матери. Эти и другие упоминания указывают на то, что на Дону в это время уже складывалась община людей, которая могла стать зерном Донского казачества» (см. <http://home.novoch.ru/stolvdon/rkazach/rkazach1.htm>).

Как могли оказаться казаки на стороне монголов? Приведем длинную цитату (Еременко, http://www.transport.ru:8100/2_period/v_sveta/1997_01/zolot.htm), которая вписывается в традиционное представление о татарском нашествии, но увязывает казаков и татар в одно целое: «Казак – слово нерусское. Оно пришло к нам от степных кочевников, которые с незапамятных времен совершали набеги на земли восточных славян. Конные лавины степняков на пути к богатым городам и селам земледельцев нередко натыкались на такие же летучие конные отряды вольных славян, выступающие как защитники южных рубежей своих земель. И закипали жаркие схватки ...

Со временем степные кос-саки стали завязывать дружеские знакомства с похожими на них конными витязями славян, даже родниться с

ними, также называя их коссаками. Во времена татаро-монгольского нашествия пограничные отряды коссаков-славян не смогли удержать натиск завоевателей... Ханская Золотая Орда в течение многих последующих лет специально формировала такие же летучие конные отряды из угнанных в плен русских и украинских юношей, называя их казаками. Как правило, отправляясь в очередной набег на земли восточных славян, ордынцы пускали вперед себя отряды казаков, которые первыми гибли в сражениях против своих же братьев.

Так не могло продолжаться вечно. Перелом в настроении казаков-рабов произошел в ходе Куликовской битвы. Они в решающий момент отказались быть авангардом в атаке на русские войска, отвернули в сторону, а после поражения Мамайя всем кошем перешли на сторону победителей. По соглашению с Дмитрием Донским, казаки так и остались боевым лагерем на Дону, приняв на себя охрану южных границ славянской Руси».

С «классической» точки зрения о чужеродности Золотой Орды такой взгляд автора цитаты на казаков-рабов вполне естественен. Но вспомним, что самые лучшие войска турок состояли из славян, с детства взятых турками «на воспитание» с целью пополнения лучшей части своей армии. Похоже, что Золотая Орда исповедовала тот же подход при формировании войска. Вообще пора заявить, что слово «орда» в равной мере относится и к монголам, и к казакам, и к русским (Носовский, Фоменко, 1996. с.105). То, что его «закрепили» за татаро-монголами следует благодарить авторов школьных и вузовских учебников по истории. Аналогичную процедуру они проделали со словами «князь, царь», введя слово «хан» исключительно для монголов и прочих кочевников.

«Какое сильное влияние Востока оказывается ... в вольных ордах донских и уральских казаков! Сравните с малороссийскими, где преимуществовали Запад и Польша» (Полевой, т.3. с.542).

Л.Н.Гумилев производит запорожских и слободских казаков от крещеных половцев (Гумилев, 1992б. с.324). Низовские казаки, по Л.Н.Гумилеву, – предки бродников, которые в свою очередь – потомки православных хазар. Историк Н.С.Арцыбашев (1773-1841) считал, а Н.А.Полевой с этим согласился, что «бродник равносильно казаку» (Полевой, т.1. с.630). Бродники стали союзниками монголов, когда те появились на Дону (Гумилев, 1992б. с.339). С чего бы это?

Когда впервые в летописях упомянуты казаки?

«Прибавим к описанию дел Василия, что в его время в Истории Русской в первый раз появилось имя казаков: так названы в летописях вольные удалцы, жившие в Рязанской области, и сбежавшиеся на помощь против Мустафы в 1444 году. Они пришли на лыжах, с сулицами, с дубьем, и вместе с мордвою присоединились к дружинам Василия» (Полевой, т.3. с.208).

«Придоша на них (татар) мордва, на ртах, с сулицами и с рогатинами и с саблями, а Казаки Рязанские такожь на трах, с другия стороны» (Полевой, т.3. с.627).

Вот несколько известий, в коих мы находим имя казаков (Полевой, т.3. с.654):

- в 1492 г. ордынские казаки грабили близ Алексина,
- в 1494 г. ограбили послов Иоанна, ехавших из Крыма;
- в 1497 г. ограбили послов Иоанна «Японча Салтан, Крымскаго царя сын с своими Казаками»; Менгли-Гирей отыскал и возвратил все тогда пограбленное;
- в 1499 г. ордынские азовские казаки грабили под Козельском и были прогнаны.

Таким образом, казаки были ордынские, азовские и, видимо, крымские, раз подчинялись сыну крымского царя. В самом деле, «Махмет отвечал ...королю, что нападение в 1516 г. сделано без его воли, крымскими казаками Набег этот был ужасный ...» (Полевой, т.3. с.672).

Какие бывают казаки?

«Казаки восточные (Донские) назывались **ордынскими, азовскими**, западные (днепровские) **запорожскими, малороссийскими, литовскими**. От сего смешивались исследователи, находили казаков там, где их не было, и терялись в догадках. Днепровские казаки назывались ино-

гда черкесами, или черкасами. Это название происходило, вероятно, от города Черкасы. Город сей находился за Днепром, ниже Канева, ибо заселения казаков, когда Польша стала принимать и покровительствовать им, были первоначально по правую сторону Днепра. Недалеко от Черкасов, древнейшего главного становища казацкого, основан был потом казаками Чигирин, бывший главным их городом. Имя Черкасы ... сие название города казацкого заставило думать многих, будто казаки были переселенцы с Кавказа, и именно черкесы горские... Начало казацкого днепровского города Черкас можно отнести к последним 20 годам XV века, и Богдан, воевода Черкасский, мог быть такой же вождь казаков, каким был потом Дашкович. Рассмотрите поход его к Очакову: это настоящий казацкий набег, повторенный Дашковичем в 1516 году! – На Дону, впоследствии, также построен был выходцами с Днепра, казаками, присоединившимися к донским, город Черкасск, или Черкасской. Это имя казалось для них драгоценно, как имя Москвы русскому, которого называли москвитом и москалем» (Полевой, т.3. с.665).

«**Городецкими** казаками называли вольных людей, живших около Касимова (Мещерского городка, от чего происходило также название **мещерских** казаков), и далее около Волги (отсюда название волжских казаков)» (Полевой, т.3. с.684).

Это еще не все казаки. Поищем и других.

Год 1496-й. «Тоя же весны маяя прииде весть к великому князю Ивану Васильевичу от казанского хана Махамета-Аминя, что идет на него шибанский хан Мамук со многою силою, а измену чинят **казанския казаки** Калимет, Урак, Садырь, Агиш» (Татищев, т.6, с.86).

«В Азии донныне целая Орда Турецкая называется казаками (киргизкайсаки). Татары и русские принимали в XV веке имя казака в смысле бездомного, странствующего удальца-воина» (Полевой, т.3. с.663). Эти удальцы были объединены в Орды!

«Неизвестно ..., когда именно Дашков ушел из Руси. В 1515 году он начальствовал уже самовластно казаками заднепровскими, и грабил Русь вместе с крымцами» (Полевой, т.3. с.666). Другими словами, **заднепровские казаки**, возглавляемые беглецом из Руси воеводой Евста-

фием Дашковичем, участвовали в военных походах против московского русского государства.

Кзаки и татары

Пытаясь «докопаться» до истоков казачьего рода, мы неизбежно наталкиваемся на татар. Не то казаки произошли от татар, не то казаки «пошли в татары». Первые упоминания летописей о казаках связаны с татарскими казаками, которые

- привязаны к употреблению слов, имен и названий с корнем «черк»;
- проживают на землях Тартарии (или в Поле), точнее, живут вне пределов Московии и Киевской области;
- поначалу не испытывают тяги к христианству, но со временем именно принадлежность к православию становится для них необходимостью.

Год 1492-й. «...приходили татарове ординские казаки, в головах приходил Темешем зовут, а с ним 220 казаков...» (Татищев, т.6, с.80). При этом казаки названы погаными, т.е. они не являлись христианами (впрочем, значение слова «поганый» могло означать не только человека нехристианской веры, но и просто врага, противника (Бушков, 1997. с.233; Ипатьевская летопись, 1998. с.545).

Год 1493-й. «Того же лета приходили татарове, ординские казаки, изгоном на Рязанские места, и взяша три села, и поидоша вскоре назад» (Татищев, т.6, с.82).

Год 1494-й. «Октября прииде из Волох Иван Андреевич Субота Плещеева, а из Кырма Константин Заболоцкий; а шли Подем, и грабили их на Поде татарове, ординские казаки» (Татищев, т.6, с.82).

Год 1501-й. «Июля в 11 день азовские казаки Угус-Черкас да Корабай пограбили на Поде на Полуозоровском перелеске великаго князя послов князя Федора Ромодановского да Андрея Лапенка, и Андрей тамо и скончался, и гостей многих пограбища» (Татищев, т.6. с.94).

Как вам нравятся имена казаков: Угус-Черкас да Корабай? Одним словом, «поганые»!

Историки задаются вопросом: «Почему, как только монголы появились вблизи Руси, их сразу же называли татарами?» Мы уже видели, что казаки жили на землях Тартарии. Не одно ли это и тоже – татары и казаки? Нет, говорят нам историки, поскольку «...имя казаков, есть азиатское название легкого конного воинства?.... » (Полевой, т.3. с.663). Тем не менее, заметьте, Полевой ставит знак вопроса.

Как-то надо же объяснить, почему в XVII-XVIII вв. татарами стали называть болгар, жителей Казанского царства, а казаками стали православные вольные люди на Дону, Днепре, Кубани и т.д. Если казаки – это славяне, ушедшие в степи и служившие татарам, то почему у них нерусские имена (Темеш, Калимет, Урак, Садырь, Агиш, Угус-Черкас, Корабай)? Впрочем, Василий Шемяка также имеет явно татарское прозвище: «Шемяка». Скорее всего, казаки – это субэтнос великорусского этноса, который в процессе своего этногенеза выбрал представителей самых различных этносов. Например, от времени известного сидения казаков в Азове осталось имя казака Иоганна (немца?) (Kochukov, <http://home1.gte.net/artiom/cossacks/kazaki.htm>). Слишком много вопросов и мало ответов. Имя казаков выплывает в летописях как-то сразу. Вчера их не было, а сегодня ими забита степь. Прямо, как татаро-монголы! Выплыли в летописях как чертики из коробочки!

Казаки – неотъемлемая часть наследия татаро-монгольской эпохи в истории России. Их военная организация, порядок несения воинской службы имеют много схожего с военной машиной монголов. Военные уставы казаков во многом построены на принципах «Большой Ясы» Чингиз-хана (Эренжен Хара-Даван, <http://kulichki.rambler.ru/~gumilev/HD/hd107.htm>). Наконец, казаки селились в местах, где располагалась Золотая Орда!

Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко отождествляют казаков и татар. Казаки – это вооруженные силы Орды. Со временем слово «татары» изменило свое значение и закрепилось как название болгар Поволжья и народа, именуемого сейчас «крымскими татарами» (Носовский, Фоменко. 1998. с.72). Произошло это где-то в конце XVII века, если судить, например, по книге А.И.Лызлова «Скифская история».

Когда образовалось Донское казачество?

«Недостаток летописных источников, как российских, так и зарубежных, не позволяет точно определить время зарождения Донского казачества как самостоятельной вольной военизированной общины, имеющей свою организацию и свои особенности. Некоторые авторы находят отправные моменты истории Донского казачества даже в эпоху амазонок. Но большинство склоняются к тому, что процесс формирования казачества на Дону проходил параллельно с процессом христианизации Киевской Руси. Так, в 1265 г., т.е. еще во времена владычества на Руси татаро-монголов, была учреждена так называемая Сарайская христианская епархия, которая охватывала население огромной территории между Волгой и Днепром, а значит и Подонья. Именно по берегам Дона в 1354 г. прошло разделение на новую Рязанскую епархию (левый берег) и прежнюю Сарайскую (правый берег). И уже от 1360 г. имеется исторический документ – послание «ко всем христианам, обретающимся в пределах Черленаго Яру и по караулом возле Хопор и Дону» (Кирсанов, <http://home.novoch.ru/stolvdon/rkazach/rkazach1.htm>).

Историк В.Н. Татищев считал, что Войско Донское образовалось в 1520 г., а донской историк И.Ф.Быкадоров – с 1520 г. по 1546 г. Именно в это время, с точки зрения традиционной версии, казачество переходит на оседлый, постоянный образ жизнедеятельности, строя первые «зимовища и юрты», т.е. поселения, в которых можно было перезимовать в «Диком поле», как тогда называли «глухие, малообжитые» (?) придонские степи. Естественно, что землянки и шалаши со временем сменились огороженными поселениями, т.е. городками, вокруг которых стоял острый частокол, сдерживающий внезапные набеги кочевников или разбойников. Позднее такие места стали называть «станицами», от слова «стан», стоянка.

Приведенная точка зрения основана на предположении, что донские степи были ранее заняты половцами и татарами. Но слабой стороной этой версии является то обстоятельство, что казаки под Казанью в 1553 г. представляли собой грозную и организованную силу; сила эта не могла сложиться в шалашах, а для жителей шалашей не стоило учреждать Сарайскую епархию.

«О первых казачьих городках писал ногайский князь Юсуф в 1549 г. московскому царю Ивану Грозному в своей жалобе на разбойные действия донских казаков во главе с атаманом Сары-Азманом. Казаки в это время практически не признавали над собой ничьей власти и бились с татарами с одной стороны и турками с другой. В 1552 г. в лице Ермака и его дружины казаки участвовали в покорении Иваном Грозным Казанского царства, а позднее и Сибирского» (Кирсанов, <http://home.novoch.ru/stolvdon/rkazach/rkazach1.htm>). Добавим только, чтобы развеялась эта стройная картина о казаках – врагах татар. Казаки бились не только с «татарами», но и с казанскими казаками из ... «татарской» Казани (Татищев, т.6. с.86). Видимо, все дело в том, что между казаками после развала Ордынской Руси в период становления Руси Московской пробежала «черная кошка»: в условиях отсутствия единого Хозяина приходилось перебегать от одного хозяйчика к другому. Немалую роль стала играть и нарастающая религиозная разобщенность. Московская Русь опиралась только на православие.

«Первым официальным письменным источником, дошедшим до наших дней, является грамота царя Ивана Грозного от 3 января 1570 г. о том, чтобы атаман Михаил Черкашенин и Донские казаки слушали царского посла Новосильцева, едущего в Царь-Град через Дон и Азов, и «тем бы вы нам послужили..., а мы вас за вашу службу жаловать хотим». Именно этот царский документ считается днем официального образования войска Донского. С этого времени Донские казаки постоянно взаимодействуют с царской властью и православной церковью в Москве в деле защиты южных рубежей Руси как с единой по языку, вере и быту» (Кирсанов, <http://home.novoch.ru/stolvdon/rkazach/rkazach1.htm>).

Заметим, что имя казацкого атамана уже православное – Михаил, а двадцать лет до этого был атаман Сары-Азман! Не очень-то в ногу с христианизацией Киевской Руси идет образование Донского казачества.

Кстати, о слове «атаман». Оно не всегда писалось через «а»: «...всю Малую Русь в казаки превратили, гетмана или отомана избрав, все черкесы именовались...» (Татищев, т.1, с.324-325). Случайно ли совпадение имени создателя Оттоманской империи и казачьего чина: «...Отман той бысть уже султан у турков...» (Лызлов, 1990. с.179)? С точки зрения версии российской истории, предлагаемой А.Т.Фоменко, вполне возможно, что этот турок был просто атаманом турецкой орды.

Где жили донские казаки?

Известно, что донские казаки в XVII веке жили на Дону, но вот в Европе думали, что это земли Тартарии. Достаточно взглянуть на фрагмент карты 1669 года, сделанную Олеариусом (Olearius):



Рис.10
Татары на Дону. 1669 г.

Как видим, донской казачий край входит во времена царя Алексея Михайловича в пределы государства Тартария. Существует и другая западноевропейская карта 1562 года (Иван Грозный). На ней по правому берегу Иртыша (или Оби) живут cassac, т.е. казаки, на Дону находится Тартария, а по левому берегу Дона – пятигорские черкасы, или, по существу, те же казаки (кубанские? терские?). Привести эту карту здесь автор не может: ее трудно было подготовить для черно-белой печати (карту см. на сайте: <http://www.univer.omsk.su/~guts/History/>).

Были ли у казаков жены?

Историки, ведущие родословную казаков от беглых холопов, крестьян, бродяг, воров, разбойников и т.д., лишают казаков возможности обзаводиться семьей. «Женщин и среди русских казаков, и среди запорожцев было очень мало – в этих чисто мужских сообществах станица

заменяла казакам семью» (Станиславский, 1990. с.10). Но как тогда казаки (а мы уже чувствуем, что это достаточно древний субэтнос) пополняли свою армию, представлявшую изначально грозную силу?! Историки придумали удивительный способ деторождения для казаков – сразу в войско «вваливается» заросший бородой после блуждания по лесам и дорогам Московии беглый детина-крестьянин, ни с того, ни с сего имеющий профессиональные навыки владения оружием и обученный приемам кавалерийского боя. А ведь в учебниках казаки – участники таких лихих сражений, что остается только радоваться их счастью одерживать победы, когда в их рядах сплошные бомжи и крестьяне-лапотники от сохи.

Лишив казаков истории, их лишают и семей. Вспомним бродников XIII века; от них повелись низовские казаки. Как могли эти низовские казаки появиться без женщин, кто выращивал сотни лет рождающихся у бродников детей? Станицы, т.е. казачьи отряды = сотни по-украински? (Станиславский 1990. с. 9). No comment!

Казаки при взятии Казани

Под Казанью в 1553 г. в русских войсках находятся казаки: «и казачьих сот избранных молодцов с луками» (Лызлов, 1990. с.92); «повеле быти трем тысящам стрельцов ... и всем атаманом козачьим с козаками...» (Лызлов, 1990. с.106). С кем собрались воевать казачки? Понятное дело, придется драться, как мы знаем, и с казанскими казаками. С кем еще?

Кто жил еще в Казани? Когда ее построили легендарные татаро-монголы с помощью русских «художников и работников» и изгнали «народы же российских, иже живяху близ того места», «вместо них наведе и насели из-за Камы языков лютых поганых болгар и со князи и старейшинами их, такожде и прочих поганых языков, яже называются горняя (чуваши и марийцы правобережья. – А.Г.) и луговая черемиса (марийцы левобережья. – А.Г.), зовомья остяки, народ простой, иже бяху пришельцы из Ростовской земли, отбегшия оттуда крещения ради и населившаяся в болгарских жилищах» (Лызлов, 1990. с.49). Русские люди из Ростова, не принимающие христианства, оказались в Казани! Размежевание по принципу различия в вероисповедании? В таком слу-

чае у казанских казаков могут быть имена Калимет, Урак, Садырь, Агиш. И нечему здесь удивляться.

В Казани живут «погании» люди, т. е. не христианской веры? Через сто сорок лет так думал Лызлов. Он (и не только он) как чудо, свидетельствующее о грядущей гибели Казани, воспринимает следующее свидетельство русских, стоящих под стенами города. «И бывшим им на устии реки Казани у Волги в день святых Пасхи и поющим со священником утреннее пение, слышаша мнози людие поющи и священник звон велий в колоколы в Казани, якоже у христианских церквей обычай. Такоже потом и прочии людии слышаша, и много дивляхуся размышляюще, откуда сие бысть? Ибо тогда в Казани не бяше православия. Но сице разумеваху, яко последи хошет Бог тамо православие утвердити, яже и бысть по сих вскоре» (Лызлов, 1990. с.70). Интересно заметить, что в списке, хранящемся в ЦГАДА, который кто-то редактировал в XVIII веке («трудно сказать в чьих руках побывал данный экземпляр, возможно у Г. Миллера» (Лызлов, 1990. с.347)), этот кусок о «чудесах» при взятии Казани вымарывался.

Казак в русских войсках под Казанью – это рядовой по-русски или левант по-польски. Именно так поясняется слово «казак», появившееся в «Истории о великом князе Московском» Андрея Курбского (Памятники литературы Древней Руси, 1986. с.238,239). Кому же так не нравились казаки? Видимо тем историкам, которые объявили, что казаки происходят от беглых крестьян в XVI-XVII вв. Поэтому они не могли под Казанью представлять собой грозную **организованную** казацкую армию. Наличие организации предполагает достаточно долгую историю.

Казаки против Татарского Крыма

Казаки начинают служить московскому царю. Мы уже знаем, что они бьются под стенами Казани ... против казанских казаков. Начинают «ходить» и на Крым вместе с московскими царскими войсками.

1560-70-е гг.. «...атаманы государевы ходили на Крымские улусы ... Бяху же тогда с ними и черкасские козаки, иже служащи государю

Государь же нагайских мурз и своих атаманов и казаков за службу их пожаловал...» (Лызлов, 1990. с.146).

А кто живет в Крыму? «Погании», т.е. мусульмане? Не только. Много там и христиан. Более того, нет еще крайней нетерпимости между верами: «Есть еще тамо в оных каменных горах близко Бакшисарая чудесный образ пресвятыя девы Богородицы», «... но и татарове велию почесть тому святому образу воздают со многим приношением» (Лызлов, 1990. с.116-117).

А какой веры крымский хан? Похоже, он не против заручиться поддержкой Богородицы: «Некогда же и хан крымской имянем Ачи-Гирей (Гаджи Гирей. – А.Г.), воююще против супостат своих, просил помощи от пресвятыя Богородицы, обещающе знаменитое приношение и честь образу ея воздати. И творяше тако: егда бо откуда с корыстию и победою возвращашеся. Тогда избрав коня или двух, елико наилучших, продавше и накупивши воску и свечь сделавши поставляше тамо чрез целый год. Еже и наследники его, крымские ханы, многожды творяху» (Лызлов, 1990. с.117).

Есть и другие свидетельства неоднозначного отношения мусульман к христианам. Турки, идущие в поход на Константинополь, при обращении христианина в свою веру должны были поделиться с новообращенным своим имуществом (Лызлов, 1990).

Вот «Махамет» взял Константинополь и осматривает город: «И придоша султан на площадь пред великою церковь (видимо, храм Св.Софии. – А.Г.), сниде с коня, и паде ниц на землю, и взял персть посыпа на главу свою». Заходит в храм, видит «патриарх же и весь народ возовопивше со слезами падоше вси на землю. Султан же помовав рукою да престанут и умолкнут. И молчание бывшу рече к ним: «Тебе глаголю, Анастасие, и всей дружинке твоей, и народу сему. От дне сего к тому не боитеся гнева моего, ни убивства, ни пленения» (Лызлов, 1990. с.217). Идет к царскому дворцу. Голову убитого царя Константина подносит ему «некто сербин». А.И.Лызлов говорит, что западные историки пишут, что царица и ее дочери были оставлены в городе и над ними надругались. Но в русских источниках сообщается другое – царица с дочерьми и прочими «благородными девами и женами велможными отпущена быша...» (Лызлов, 1990. с.218). Кстати, обратите внимание на серба; уже с отрубленной вражьей головой бежит к султану – не отстает

брат-славянин от резвых русских удальцов, опережающих поганых в исторических убийствах князей в татарской Орде. Турки, что татары, такие вялые ...

Через двести лет польский ксёиз Иаков Устенский пишет, что «обаче есть среди костела под самой копулею соблюдаем образ пресвятыя девы Богородицы мозаикою...Его же турки соблюдают не вем каковыя ради причины в великой почести, и в вокруг завесою на столпах деревяных завешена есть, но егда кто взыдет на перила в копулю, некий почтенный образ, лице изряднейшее и чести достойное имеющий» (Лызлов, 1990. с.285).

«Притязания» и «права» казаков

Вернемся к фразе Ф.Гримберг о «притязаниях» казаков, предполагающих их «права»: «Выступления казаков (в частности, известные антиромановские выступления Степана Разина и Емельяна Пугачева) показывают их определенные притязания. Но если существовали «притязания», значит, существовали и обоснования этих притязаний – «права». Однако сведения XVI-XVII веков о казаках не все открыты и, вероятно, частично уничтожены» (Гримберг, с.294). Что бы это значило?

Казаки с упорным постоянством появляются во всех важнейших событиях в жизни московского (и литовского!) государства. Они представляют собой военную силу, способную склонять чашу весов в ту или иную сторону. Чего добивались казаки? Если судить по учебникам, они то становились на сторону угнетенного крестьянства, восставшего против угнетателей – бояр да помещиков (до XIX в.), то подавляли восстания этого народа (в XIX-XXвв.). С точки зрения теории происхождения казаков из бежавших за пределы Московии «свободолюбивых крестьян», такое поведение казаков вполне естественно: пока голодные – бьют сытых, а насытившись (с помощью умной политики царских властей), – сами бьют голодных.

Были у казаков права, были они когда-то военной элитой Ордынской державы. Служили царям-ханам-каганам, покоряли европейские народы (см.рис.8). Помнила их Европа ... Вновь ужаснулась, когда они в XVIII

веке пронесли по улицам Берлина. А в 1815 г. жители Парижа, затаив дыхание, разглядывали бородатых дикарей-казаков ...

Казачи и Лжедмитрий

Казачи поддержали Лжедмитрия, который «...являлся в глазах церкви совершенно незаконным претендентом на престол, ведь он был рожден от какого-то там послепятого брака Ивана Грозного. Но в глазах народа это был совершенно законный претендент от «объявленного» брака своего отца ...» (Гримберг, с.51). Другими словами, казаки втянулись в династические споры! А это называется «европейский политик».

Степан Тимофеевич Разин

Почему «Тимофеевич»? Ведь отчество в XVII в. – признак знатности происхождения или знак очень высокой государственной должности. Народ так назвал из уважения? Понятно, точнее, совсем ничего не понятно! Это что, народ назвал своего освободителя так, как должен называть своих угнетателей?



Рис. 11. С.Т.Разин (с нем. гравюры)

Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко иначе смотрят на историю бунта Стеньки Разина (Носовский, Фоменко, 1997. с.196-202). Они заявляют: «В нашей реконструкции, так называемое разинское восстание 1667-1671 годов было настоящей и тяжелой войной, длившейся четыре года. С московской стороны воеводой был князь Долгорукий... Воеводой астраханских войск был Степан Тимофеевич Разин. В.Буганов пишет: «Восстание в России, возглавляемое Разиным, вызвало большой резонанс в Европе, особенно – Западной ... Иностранцы-информаторы ... не-

редко смотрели на события в России весьма своеобразно – как на борьбу за власть, за престол... , (восстание Разина) называли «татарским мятежом» ...». Здесь, кроме всего прочего, казаки и те, кто стал на их сторону, а среди них и «угнетенное русское крестьянство», названы татарами! Так кто они татары русских летописей? Пришельцы из тех мест, что ныне на карте обозначены как Монголия? Не верится.

Отметим еще одно обстоятельство. Разин начал «восстание» с захвата Астрахани. Как писали лейпцигские газеты: «Разин «присвоил себе титул царя этих царств (Казанского и Астраханского)», множество сильных войск «попали к нему в руки, царь настолько оробел, что не собирался посылать против него войска» (Носовский, Фоменко, 1997. с.199). Напомним, что в учебниках написано, что за сто лет до этого Астрахань была столицей татарского астраханского царства, завоеванного Иваном IV. А еще раньше на этой территории, как уверяет А.И.Лызлов в «Скифской истории», располагалось легендарное русское Тмутараканское княжество: «Астраханское царство, иже прежде быше под державою великих князей российских, яко о том в летописцах обретается. И тогда еще Тмутаракань называлась» (Лызлов, 1990. с.109). А.И.Лызлов ошибается? Или Разин не просто казак, а человек знатного происхождения, связанный со старой астрахано-тмутараканской аристократией (?) и возглавивший династическую войну в России?

Кстати, Татищев также пишет, что Астрахань раньше называлась Тмутараканью (Татищев, т.6. с.231). Но сегодня в учебниках нам говорят о Тмутаракани в Тамани. Не главным ли аргументом явилась «находка» графа-академика Мусина-Пушкина?

Похоже, были у казаков какие-то «права», да еще каким-то образом связанные с татаро-монголами. Почему же учебники о них молчат?

ЗАДАЧИ

1. Низами: «...Александр Македонский ... разбил русских...» (Полевой, т.1. с.481). Каких это «русских»? Низами: «...в ушах носят серьги...» (Полевой, т.1. с.481). Похоже, это были русские казаки? А как быть с хронологией? (см. лекцию 10).

Лекция 9

Ордынская Русь

Кто получил выгоду от «татаро-монгольского нашествия»?

Какие еще политические центры громили татары? Как относились к монгольским захватчикам на Руси? Большой европейский политик. Почему восстали на Руси против баскачества? Где зародилось татаро-монгольское государство Ордынская Русь?

Причина фальсификаций кроется «в мифологичности человеческого мышления вообще и исторического в частности. Именно это заставляет нас верить в никогда не происходившие события прошлого»

В.П. Козлов
Тайны фальсификаций

Правильно ли в учебниках представлена история татаро-монгольского государства – Золотой Орды? Наука не может развиваться, если ее положения не будут периодически подвергаться критическому анализу. В любом случае полезнее усомниться в аксиоме, чем верить в ее непогрешимость. Не будем уподобляться одному известному академику-историку, который заявил: « ... не читал, но наверное это дилетантская чушь!» Данному «ученому» (любимый термин в определенной среде) уже не надо ни в чем сомневаться, он, видимо, уже утомился постигать истину, а нас, увы, жжет огонь познания, и мы не боимся ошибаться.

Итак, тема этой лекции «Ордынская Русь, или что такое татаро-монгольское государство – Золотая Орда».

Кто получил выгоду от «татаро-монгольского нашествия»?

Странный вопрос. Русский народ, как учат в школе, пережил разгром, убийства, грабежи, насилия, наконец, спас Европу, а заданный вопрос предполагает поиск русских людей, которые, если не организовали нашествие, то, по крайней мере, были в нем либо заинтересованы, либо обратили в свою выгоду. Ужасно! Ну уж не среди Рюриковичей искать защитников простого народа; они и до татар, и при татарах, и после, постоянно занимались погромами и грабежами русских городов в угоду своим властным притязаниям. Давайте поищем тех, кому власть татарская обеспечила победу над соперниками.

Мы привыкли, что татары разграбили и сожгли четырнадцать русских городов. Так ли? Да, жгли и грабили, но, как пишет А.Н.Насонов, «именно Владимир был страшно обескровлен. Ни Ростов, ни Углич, ни Ярославль, ни Кострома, ни Переяславль не подверглись, кажется, такому опустошению и разорению» (Насонов, 1940. с.39). «Весьма вероятно, таким образом, что города Ярославль, Ростов, Углич, Тверь и другие были сданы без боя и вследствие этого, согласно правилам монгольской войны, пощажены татарами: летопись, по крайней мере, ничего не говорит об их разгроме» (Насонов, 1940. с.36-37). «Воскр. л. говорит только о сопротивлении и разгроме Торжка, который ждал помощи от Новгорода, и о сопротивлении Козельска, вслед за взятием которого последовало избиение его жителей (Воскр. 1238)» (Насонов, 1940. с.37).

Таким образом, города Ростовского княжества не были сожжены и разграблены. Более того, после татарских погромов «опустошенные поселения имели возможность ... быстро восстановиться. В ином положении находился г.Владимир. Ярослав Всеволодович сделал попытку «собрать людей» в опустошенный город. Но не прошло и двух лет, как татары вновь появились в районе Клязьмы; с приближением татар население в ужасе бежало...» «..на север, за Волгу, на территорию Ростовского княжества» (Насонов, 1940. с.37, 28). Как видим, Владимир, резиденция великого князя, был не просто уничтожен. Татары не давали ему занять прежнее главенствующее положение среди городов Северо-восточной Руси. Его место занял Ростов Великий! И это касалось дел в области религии, «...вплоть до 1274 г. ... г.Владимир пребывал совсем без епи-

скопа; ростовская епископия оставалась единственной епископией в пределах всей Ростово-Суздальской земли, и Ростов, таким образом, сделался снова церковным центром всего края» (Насонов, 1940. с.38). «Сношения с русской церковью в Орде поддерживались через ростовского епископа Кирилла» (Насонов, 1940. с.40).

Можно сказать, что татары разгромили политический центр Северо-восточной Руси. В таком случае, если они столь мудры, они не должны были создавать условий для появления нового центра. Громить всех! Нет, они дают возможность Ростову стать новым центром. «И оттуда, со стороны Ростова, поднялась в 60-х гг. XIII в. волна вечевых мятежей против порядков ордынского владычества» (Насонов, 1940. с.49). Какие татары дураки! Так мудрые или глупые!? Историк Насонов писал книгу в 1940 г. Ему нужно было написать о народной волне восстаний против татар, раз сам Маркс писал о них, что «это было иго, которое не только подавляет, но и растлевает и иссушает самую душу народа, который ему подпал». Но в восстаниях 60-х годов против баскачества нужно разбираться без оглядки на растление народной души.

«Начиная с 60-х гг. XIII в., в Волжскую Орду из Северо-восточной России приезжают исключительно князья ростовские, да и верный союзник князь Андрей Городецкий (сын Александра Невского. – А.Г.)». «Ходили в Орду к царю «и с женами своими; царь же держаше их во чти» (Никон.л.)» (Насонов, 1940. с.59, 60). Целый ряд этих князей брали в жены татарок.

Часто князья ходят с Ордой в военные походы:

- 1275 г. «Ходиша Татарове и Русстии князи на Литву» ;
- 1278 г. Князья Федор Ростиславович, Глеб Василькович, Андрей Александрович и «инии князи мнози съ бояры и слугами поехаша на войну с царем Менгугемеромъ» – в походе на Кавказ с войсками Менгу-Тимура;
- 1281 г. Они же с татарами грабят Переяславль, вроде как своих, но зато, как и приличествует истинным Рюриковичам.

Таким образом, многим русским князьям неплохо живется при татарах. Утвердившийся новый, сильный и стабильный центр пришелся по душе Рюриковичам: и жены у них новые, царские, и походы за границу приносят доход. И в культурном развитии не было перерыва – строили,

расписывали, писали ... ну, не Запад Русь, а страна с набиравшей влияние ортодоксальной религией. Своя Орда – скифская.

Какие еще политические центры громили татары?

Галицкую Русь! Первой жертвой пал Киев. Формально Киев – это Южная Русь. Но Киев стал городом, который подпал под интересы Даниила Галицкого и Михаила Черниговского.

Что предшествовало погрому Киева?

«В 1237/38 г. Киев покинут Ярославом и, вслед за тем, занят Михаилом Черниговским. В том же году к Михаилу прибыли татарские послы, очевидно с предложением войти в соглашение с Ордой. Михаил их «не послушал», но с встретиться с татарским войском все же побоялся и вскоре (в 1239 г.) из Киева убежал в Венгрию. Киев занял сначала Ростислав Мстиславович Смоленский, а затем Даниил Галицкий, посадивший в городе тысяцкого Дмитрия, которому и пришлось выдержать осаду монгольского войска. Михаил между тем бежал в Польшу, а оттуда к Даниилу Галицкому. Даниил, посоветовавшись с братом, обещал Михаилу Киев. Но черниговский князь, боясь татар, остался при Данииле в его земле, где его приняли на содержание, а когда Киев был взят (монголами. – А.Г.), поехал в Польшу. Только после того, как пришла весть, что иноплеменники «сошли суть и(з) земле Руское», он вернулся к Киеву и поселился под городом «во острове». Но зимой 1242/43 г. монгольское войско двинулось обратно на восток; и Михаил перебрался в Чернигов, откуда проехал за рубеж в Венгрию» (Насонов, 1940. с.23-24).

Таким образом, Галиция оказалась на фланге войск монголов, ведущих наступление на запад. И монголы, естественно, опасались, чтобы их не атаковали со стороны Галича. Требование «Дай Галич!» – признак недоверия к Даниилу. Галицкая Русь находилась на рубеже раздела христианства на православие и католичество, давала крен в сторону союза с Римом. Даниил завязал переговоры с папой Иннокентием IV.

Это не следует рассматривать как вынужденные действия Даниила перед монгольской агрессией. Монгольское продвижение на запад, если

забыть о монголах как пришельцах из далекой Монголии, а расценивать как военную силу Восточной православной Европы, вполне можно рассматривать как ответную реакцию на натиск Западной католической Европы на Восток. Зарождалось многовековое противостояние Запада и Востока. Киев подпал под западное влияния в лице галичан, и поэтому был обречен на осаду.

Монголы в Киеве видели не киевлян, а войска Даниила Галицкого, захватившие важнейший город на юге Руси.

Как относились к монгольским захватчикам на Руси?

Отношение к Батю у русских людей своеобразное. Совсем не такое как к захватчику. Точнее, не для всех он захватчик!

Батый штурмует «злой» Козельск, а жители близ лежащего села Панкино снабжают монголов провиантом (Гумилев, 1992 б. с.352) (данное название селу, видимо, дали в более позднее время, когда изменилось отношение к татарам). Да что там простой люд, брат убитого на реке Сити великого князя Юрия князь Ярослав Всеволодович, засевший в разграбленном Владимире, видимо, «обеспечивая тылы» татар, осаждающих Козельск, совершает победоносный поход на Литву. Козельск отбивается, истекает кровью семь недель (почти два месяца!), а соседи, среди которых будущий святой мученик князь Михаил Черниговский заняты своими делами (Гумилев, 1992б. с.343).

В рамках пассионарной теории Гумилева это обстоятельство вполне объяснимо, но те, кто писал и пишет учебники, либо не могли знать о теории Гумилева, либо ее не признают. И в качестве объяснения столь неприглядной картины предлагают версию о следствиях феодальной раздробленности. Последняя пригодна для того, чтобы понять князя, но с чего это крестьяне пироги захватчикам таскают!

На примере осмысления битвы на Калке в русских летописных сводах можно сказать следующее. «Оценка кочевников ...претерпела явную эволюцию... В статьях о битве Новгородской 1-й и Лаврентьевской летописей еще нет подчеркнуто отрицательного к ним отношения. Но уже

в Ипатьевском своде есть нелестная характеристика пришельцев (автор имеет в виду фразу «безбожнии Моавитяне». – А.Г.). В сводах XV - начала XVI в. отмеченная особенность статьи Ипатьевского свода развивается» (Куликовская битва, 1980. с.100). Другими словами, по мере образования нового государства – Московии, как его будут называть на Западе, и растущего размежевания между христианами и мусульманами в русской «литературе» усиливается отрицательное отношение к татарам: «злые Татарове, Таурмени», говорится о «злобе и ненависти татар на христиан».

К лику святых был причислен князь Смоленский и Ярославский Федор Черный, который был зятем хана Менгу-Тимура (конец XIII в.), неоднократно использовавший татарские войска в «спорах» с другими князьями. Это удивительное отношение церкви к тому, кто не раз заливал русской кровью русские же города, пытаются объяснить либо тем, что на его гробу происходили чудеса (Полевой, т.2. с.306), либо тем, что он освободил от всех налогов духовенство (Куликовская битва, 1980. с.107). При этом два других князя – Михаил Черниговский и Михаил Тверской, убитые в Орде, – были причислены к святым мученикам. И хотя в учебниках подчеркивается, внушается, что два последних князя так особо отмечены за страдание за землю русскую, деяния Федора Черного заставляют думать о достаточно спокойных отношениях православной церкви и правителей Орды. Не была страшна Орда церкви, как бы не пугали нас учебники.

«Активизация антитатарских настроений на Руси имела место в XIV в., после перехода ханов Золотой Орды в ислам, и даже не сразу, а тогда, когда Мамай стал блокироваться с католиками против православной Москвы» (Гумилев, 1992а. с.299). Вот на такие действия татар церковь должна была отреагировать.

Большой европейский политик

Монголы произвели «большое впечатление» на Европу разгромом Польши, Венгрии и не только их. Думается, что ужас перед монголами в Европе (например, в Париже и Англии), которым наполнены многие

европейские источники, нельзя объяснить, если считать, что они не появились в Германии, Италии и на границах Франции.

Да, основная масса войск монголов ушла на восток, но отдельные отряды в союзе с Фридрихом II могли пройти вглубь Европы. «Между гибеллинами и монголами велись тайные переговоры, результатом которых были изоляция гвельфской Венгрии и ее разгром и победы Фридриха II в Ломбардии, повлекшие бегство папы Иннокентия IV в 1243 г. в Лион, где он смог предать анафеме и императора и хана» (Гумилев, 1992б. с.347). Присутствие в армии Фридриха II монголов, естественно, ломало стойкость европейцев к сопротивлению. Оба, и Батый и Фридрих, решали при этом союзе свои задачи.

Прочитируем обращение «монгольского императора» к французскому королю: «Именем Бога Вседержителя повелеваю тебе, королю Людовику, быть мне послушным и торжественно объявить, чего желаешь: мира или войны. Когда воля Небес исполнится и весь мир признает меня своим повелителем, тогда воцарится на земле блаженное спокойствие и счастливые народы увидят, что мы для них сделали! Но если дерзнешь отвергнуть повеление божественное и скажешь, что земля твоя отдаленная, горы неприступные, моря глубокие и нас не боишься, то Всесильный, облегчая трудное и приближая отдаленное, покажет тебе, что мы можем сделать». Разве это не ультиматум? Такие заявления делаются в том случае, когда хорошо представляют соотношение сил. Как видим, оно не в пользу французов.

О состоянии духа правителей Франции красноречиво свидетельствует Матвей Парижский: «Когда сей ужасный Поток Гнева Господня господствовал над нами, – пишет этот монах, – королева Бланш (мать короля Франции) вскричала, слушая эти новости: «Король Людовик, сын мой, где вы?» Он, подойдя, спросил: «Мать моя, что вам угодно?» Тогда она, испуская глубокие вздохи и раздражаясь потоками слез, сказала ему в рассуждение опасности сей как женщина, но с решительностью незаурядной дамы: «Что же делать, сын мой, при сем ужасном обстоятельстве, невыносимый шум от которого доносится до нас? Мы все, как и святая блаженная Церковь, осуждены на общую погибель от сих татар!» На эти слова король ответил печально, но не без божественного вдохновения: «Небесное утешение поддерживает нас! Ибо если эти татары, как они себя именуют, дойдут до нас или мы пойдем за ними в те места, где они живут, то все равно – мы пойдем на небеса». Таким образом, он ска-

зал: побьем ли мы их, или сами будем побиты ими – мы все равно пойдем к Богу, как верующие ли, как мученики ли. И замечательное слово это ободрило и воодушевило не только дворян Франции, но и простых горожан всех городов» (Эренжен Хара-Даван. Чингисхан как полководец и его наследие. – <http://kulichki.rambler.ru/~gumilev/HD/index.html>).

Когда татары ушли назад, на Восток, «в Париже, как и во всех городах Европы, служили молебны об отвращении страшной опасности» (Эренжен Хара-Даван).

Трудно поверить, что европейцы, рыцари-крестоносцы, постоянно проводившие в те времена жизнь в малых и больших войнах, могли прийти в состояние, достойное только кисейных барышень, если над ними в действительности не нависла реальная угроза полного и ужасного разгрома. Думается, разгром состоялся. Европа уже не имела военных сил для отпора, и татары и их союзник Фридрих II сами решали, как с кем поступать, куда вводить войска, а кому только пригрозить.

Действительно, поход Батгя на Запад нельзя рассматривать в отрыве от натиска западно-европейских рыцарей, вдохновленных на это римским папой, на псковские и новгородские русские земли в 1240-1242 гг. По существу, имела место грандиозная и масштабная война 1240-1242 гг. между католическим Римом и Ордынской Русью. Войска Ордынской Руси, ведя оборонительные бои на севере, закончившиеся для рыцарей Ледовым побоищем в апреле 1242 г., совершили в союзе с Фридрихом II поход в центр Европы, завершившийся осенью 1242 г. Крах папских сил, бегство в 1243 г. папы во Францию – вот итог победоносной войны.

Затем Орда понесла невосполнимые потери: смерть великого князя Ярослава – 1246 г., Фридриха II Гогенштауфена – 1250 г., Батгя – 1252-53 г. (?), Александра Невского – 1263 г.

Ситуация стала меняться в пользу Запада. Даниил Галицкий принимает (1253) королевскую корону из рук папы. Первый и последний русский король. Папа начинает истреблять династию Гогенштауфенов под корень. Это ему удается: в 1273 г. на императорский трон поднимается первый из династии Габсбургов, правившей до 1918 года. (Бушков, 1997. с.170).

Конец первой половины XIII века.

Посмотрим теперь, что происходило в Европе во второй половине XIII века.

В Северо-восточной Руси – власть Орды.

В Константинополе – крестоносцы, т.е. католики! В 1261 г. византийский император Михаил Палеолог овладевает городом. В этот же год в Сарай переносится центр южной (перемыславской) епископии. Вероятно, Орда делает крен в сторону православия: что поделаешь, нужны союзники. «Положение Сарайского епископа определяли новые, но достаточно характерные признаки; он выступает ... как близкое ко двору, доверенное лицо хана; ... ему приходится следовать за ханской ставкой даже в те периоды года, когда Орда кочевала. Сарайский епископ являлся как раз тем лицом, которому в качестве представителя русской епархии было поручено непосредственно сношение с Византией, выполнять обязанности посредника между Царьградом и русской метрополией» (Насонов, 1940. с.45-46).

1274-й г. Церковная уния между папой и византийским императором. Греческая церковь подчинялась Риму.

«Того же лета, – читаем в Никоновском своде под 1279 г., – прииде Феогнаст епископ Сарайский, втретий изъ Греческия земли изъ Царяграда; посылалъ убо его преосвященный Кириль, митрополитъ Киевский и всеа Руси, и царь Ординский Менгу-Темиръ къ патриарху и къ царю Михаилу Палеологу Греческому, отъ преосвященнаго Кирила митрополита грамоты и отъ царя Менгу-Темира грамоты и поминки отъ обои» (Насонов, 1940. с.46-47). Удивительное дело: русский поп – трижды (1273, 1276, 1279) «Чрезвычайный и Полномочный посол» властителя Золотой Орды. Своего, «узкоглазого в овчине» татаро-монгола, не нашли, не выучили!?

Несомненно, царь Ордынский был обеспокоен сближением православной Византии с католической Европой. Ордынская Русь оказывалась в одиночестве, и это ее, естественно, ослабляло, но татары не желают этого. Парадокс лишь для школьного учебника истории. Золотая Орда – это домосковский политический центр «скифов» восточной Европы.

Почему восстали на Руси против баскачества?

Татары вели войны. Для войн нужны деньги и солдаты. «Первый набор ... был произведен среди русских еще в период 1238-1241 гг.» (Насонов, 1940. с.55). В 1262 г. иранские войска вторглись в кавказские владения Орды. Был отдан приказ и о наборе войск среди русских. «Бе же тогда мужа велика от поганыхъ», – читаем в древнейшей редакции жития Александра Невского, – «... и гоняхуть люди, веляхоуть с собой воиньствовати. Князь же великий Олександр поиде ко царю, дабы отмолил люд отъ беды» (см.: Насонов, 1940. с.55).

Знать не приняла участия в восстаниях. «Ряд конкретных указаний материала (по восстанию в Ярославле. – А.Г.) позволяет думать, что боярство или с самого начала не играло руководящей роли в восстаниях, или со временем перешло на сторону Орды (поездки боярства вместе с князем в Орду, отдача ханом «бояр-русь на послужение» князю, возвращение из Орды в Ярославль князя с татарами и боярами и усмирение восставшего города» (Насонов, 1940. с.57). Знать подавляла восстание. Поэтому и «известия о восстаниях в Ростове, проскользнувшие в летописный текст (княжеская цензура «проворонила!» – А.Г.), носят случайный характер и сообщают о событиях глухо и осторожно» (Насонов, 1940. с.56).

Народ восстал против очередного набора солдат. Знать подавила мятеж. Значит, знати было выгодно вести войну совместно с Ордой.

Кто вёл Неврюеву рать?

Татарский царевич Неврюй пришел с ратью в 1252 г. в Суздальскую землю для расправы над великим князем Андреем. На страницах учебников слова «неврюева рать» означают повторение страшного батыева разорения Северо-восточной Руси. Выгоду получил Александр Невский, в схиме Алексей (История русской церкви, с.110). Он стал великим князем. Многие историки считают, что татарская рать появилась не без интриг князя Александра. Кто такой Неврюй или Невруй? Что известно о человеке, который вел татар?

Практически ничего! Имя «Неврюй» упоминается в летописях еще раз, но говорится уже об ордынском после Алексе Неврюе: «...прииде посоль изо Орды от царя Алекса Неврюй...» (Никон. летопись, см.: Насонов, с.79), (Мейендорф, с.88)? Историки относят «явление» посла Неврюя к 1297 г. Он руководил по воле ордынского царя съездом русских князей. Вполне возможно, что это один и тот же «татарин». В первый раз это царевич, т.е. человек молодой, второй раз – седовласый дипломат. Важно, что у него христианское имя Алексей!

Подумаем над тремя уравнениями: Алекса=Алексей, Неврюй=Невский, Алекса Неврюй=Александр Невский.

Вероятно, на этот вопрос можно было бы ответить, если понять, что означают слова «невский» и «неврюй». Но такая задача требует хороших знаний в области этимологии. Но дилетантам все позволено. Откроем «Этимологический словарь русского языка» М.Фасмера: «Нева – река ... впервые др.-русс. *Нева*, Жит. Александра Невск. (XIII в.), стр.2; ранее также *Нево* «Ладожское озеро» (Пов. врем. Лет и еще в Кн. Большого черт.). Из фин. *Nevajoki*, *Nevajärvi* от *neva* «болото» ... ».

Напомним, что в Северо-восточной Руси жили угро-финские народы. Стало быть, на их языке «невский» могло звучать подобно «*nevajärvi*», т.е. «невайярви», а их соседи-славяне, пытаясь проговорить чужое слово, вполне могли лепетать что-то в духе «невйюрва» или «невруй», «неврюй». Так что выходит, что Алекса Неврюй – это просто-напросто инок Алексей Невский или хорошо знакомый нам великий князь Александр Невский, и, следовательно, неврюева рать – это очередное побоище между родными братьями Рюриковичами – Андреем Ярославичем и Александром Ярославичем. По какой причине? Причина все та же: Большой европейский политик.

Андрей пытался вывести Северо-восточную Русь из состава Ордынской Руси. Искал союза с Даниилом Галицким. Напротив, Александр – сторонник союза с Ордой. Пришлось Андрею бежать в Швецию.

Как мог в таком случае Александр Невский под именем Алексея Неврюя появиться в 1297 г. на съезде русских князей? Ведь князь Александр умер в 1263 году! Но ведь в этом году князь принял схиму, стал иноком Алексеем. Данное событие равносильно политической смерти князя, но отнюдь не физической. Престарелый монах Алексей, великий князь Александр в прошлом, вполне мог быть тем авторитетным чело-

веком, который был призван царем для вразумления передравшихся друг с другом Рюриковичей.

Где зародилось татаро-монгольское государство Ордынская Русь?

Считается, что в Монголии. Но в действительности русские всегда имели дело с Золотой Ордой – государством, политическое руководство которого находилось на юге, на нижней Волге и в Подонье.

Верить в то, что кто-то ездил на поклон в далекую Монголию в загадочный Карокорум, по меньшей мере несерьезно. Империя Чингизхана с центром в Монголии – устоявшийся миф. До его корней трудно докопаться, поскольку требуются огромные усилия от коллектива исследователей.

Историки предлагают нам поверить, что «путешествие» от Волги до Монголии, в которое они отправляли русских князей для «представления начальству», занимало четыре месяца (мол, ямы были налажены, и с грабителями монголы покончили в два счета). Но Л.Н.Гумилев прочнее чувствует землю (он по ней ходил в телогрейке): «переход в 5 тыс. верст с необходимыми дневками занимал от 240 до 300 дней» (Гумилев, 1992б. с.350-351). И хотя он имел в виду переброску войск, суть дела не меняется.

Реальное ордынское государство родилось и стало политическим центром Европейской части России после ослабления роли Киевской Руси. Оно стало промежуточным политическим образованием, после Киева и до Москвы. Следует изучить вопрос об Ордынской Руси, на заре которой был разгромлен такой центр, как Владимир, и особый статус был придан Ростову.

Ордынская Русь отразила натиск католического Запада. А в учебниках ее называли татаро-монгольской Ордой и охарактеризовали как паразитическое государство, враждебное и чуждое России. Такая оценка сложилась в силу того, что был период, когда на смену Ордынской Руси шла Русь Московская, и новая политическая сила в борьбе за власть наряду с военными средствами против разрозненных частей бывшей

Ордынской Руси использовала и идеологические, лучше сказать, религиозные. Ордынцы представлялись как злые враги христианской веры.

Войска Орды состояли из представителей Восточной Европы, т.е. из Европейской части России. «В хронике Матвея Парижского приведено письмо двух монахов, где сообщается, что в монгольской армии «много куманов и псевдохристиан (т.е. православных. – Л.Г.)» (Гумилев, 1992б. с.352). Русские постоянно набирались в монгольскую армию, и были участниками многих важных событий и сражений. Уверять читателей, что их гнали насильно на убой в первых рядах, можно лишь при наличии веских доказательств. Вряд ли они найдутся, если учесть, что армия монголов – «сборная солянка» из самых разных народов. Наконец, вспомним о князе Васильке Константиновиче, взятом в плен в битве на реке Сити и ставшим затем в боевые порядки татар (Насонов, 1940. с.54). Заметим, этот рюрикович не застрелился, не повесился, а пошел служить к «захватчикам», брать и жечь русские города. Кстати, в летописи говорится о 14 покоренных татарами городах. А городов было на Руси около 200! (Гумилев, 1992б. с.345). Следовательно, подавили тех, кто противился воле Царя, и таких было не так уж и много.

Ордынская Русь – нечто иное, чем симбиоз Киевской Руси и Половецкой степи. Там не было явного центра, здесь он явственен, и находился вне русских земель (т.е. вне Киевской Руси и Северо-восточной Руси – о смысле слов «русская земля» мы говорили раньше), но на территории европейской Скифии, как ее обрисовал Андрей Лызлов в своей «Скифской истории». Россиянам, воспитанным на идее объединения земель вокруг славянских центров – Киева и Москвы (причем не исключено, что роль Киева сильно преувеличена), трудно представить иной, неславянский центр. Но история не имеет национальности.

«... шаблоны Карамзина и Соловьева, особенно в пропорциях и фактах освещения начальных этапов истории Отечества, надо во многом ломать. Эти шаблоны не соответствуют потребностям перехода России в XXI век, требованиям вузовского минимума знаний по истории, да и просто – требованиям жизни, наступающего – XXI века. Почему россияне должны знать подробности родословной династии Рюриковичей, но почему они не знают подробности родословной царей Скифии II-I тыс. до н.э., династию Спартокидов Приазовья (не хуже династии Романовых), династию роксолан (род алана Аспара в V в. влиял на смену трех императоров Византии), роли династий Готии, Гунии, Болгарии (а

все эти династии боготворили Дон и Приазовье), влиявших на судьбы всего мира в раннем средневековье?!» (Кандыба, Золин, т.1. с.301-302).

Отметим, что Готия, Гуния, Болгария, готы, аланы, роксоланы, хазары, половцы, бродники, черкасы и т.д. – это все территория Золотой Орды, т.е. Тартарии! И «готский язык, по меньшей мере, принадлежит к восточной группе древних германских языков, но, вероятнее всего, имеет в целом восточно-европейский, в том числе и праславянский, характер» (Кандыба, Золин, т.1. с.314-318).

Узость привитого нам исторического сознания не позволяет выйти за пределы «татаро-монгольского ига», столь удобного для объяснения бед русского народа. Прошло 400 лет от «конца ига», а опять живем в бедности и разорении. Так что социалистический период в жизни России начнем представлять следующим образом: «По грехом нашим придоша языци незнаемы, их же добре ни кто не весть кто суть, и отколь изыдаша, и язык их, и которого племени суть, и что вера их. А зовутся Татары, а инии глаголют: Большевицы ...Бог един весть кто суть, и отколь изыдоша» (Летопись России, 2100. с.234)?

Как избавились от «татаро-монгольского ига»?

Своеобразно. Царь Ахмат пошел на великого князя Ивана III. Надеялся вернуть бывшее подчинение москвитян, угрожая силой. Было долгое стояние на Угре. Историки судорожно ищут серии маленьких «битв». Поскольку Царь постоял, постоял, да вдруг домой в Орду заспешил. С чего бы это?

Дело все в том, что, пока он стоял да уговаривал нерадивого подданного, Иван III послал отряд в Орду, где оставались женщины, дети и старики, и почти всех побили или в плен увели. Побили не всех, совесть у военных начальников отряда вдруг заговорила. Отряд состоял из тех же татар, только принявших православие. Во главе были царь Уродовлет городецкий и воевода князь Гвоздев звенигородский. Бойню в Орде прекратили после того, как «городецкий мурза именем Обляз Сильный пошепта цареви: «О царю! Нелепо есть великое сие царство до конца опустошители и разорители, отнюду же и ты сам изшел еси **и мы вси**, и се

есть отечество наше. И сего ради идем отсюда: уже бо и тако довольно попленихом и исполнихом, егда како Бог прогневается на нас; но идем отсюда» (Лызлов, 1990. с.42-43). История повторилась, как только Рюриковичи размножились, то стали воевать друг с другом и Киевская Русь ушла в небытие. В Ордынской Руси расплодившиеся цари и царьки, ханы да мурзы, князья и князьки «ударилась» в рюриковские игры – Орда пала. Кстати, царь-то был городецкий. Помните Андрея городецкого, славного начальника татарского и погромщика городов русских?

Убил царя Ахмата «нагайский царь Иван именем» (Лызлов, 1990. с.43).

ЗАДАЧИ

1. Найти свидетельства о военном сотрудничестве Батгя и Фридриха II Гогенштауфена.

2. Показать, что хан Ногай и русская семья Нагих – родственники.

(А.И.Лызлов в «Скифской истории», и не только он, постоянно пишет не «Ногай», как в учебниках, а «Нагой»).

3. «Астрахань» писали в XVII в. как «Астарахань» (= Ас-тарахань). Возможно ли, что «Тмутаракань» = Тмутарахань = Тму-тарахань. Что тогда означает Ас, Тму, тарахань (тюркские слова?). Есть версия, что Ас=ассы (народ), а тарахань=тархан (монгольская грамота).

4. Что заставило татар вместо равнинной Германии, где гораздо удобнее действовать коннице, повернуть в гористую и гораздо более бедную Хорватию? (Бушков, 1998. с.286). В рамках традиционной версии это объяснить невозможно. В нашей версии этот поход, видимо, представлялся монголам как самый надежный способ добить остатки врагов на Аппенинском полуострове.

5. Почему Батый «неожиданно» ушел с берегов Адриатического моря? Не пришли корабли, что должны были переправить их в Италию? (Бушков, 1997. с.169). Возможно, что переправа состоялась, и так появились в Италии знаменитые и загадочные этруски. По версии А.Т.Фоменко именно так и происходило.

6. Почему татары, якобы терпимые ко всем религиям, так нелюбезно встречали посланцев папы? (Бушков, 1998. с.286).

Лекция 10

Хронология

*Традиционная хронология Скалигера-Петавиуса.
Ломоносов и хронология. Последний из могикан.
Когда родился Христос? Гипотеза А.Т.Фоменко. Всемирная история по
А.Т.Фоменко. Хронология А.Т.Фоменко и история России*

История познаваема, потому что датирована

Д. Лоуэнталь

Что делает историю наукой? Как бы не давался ответ на этот вопрос, ясно, что без дат, проставленных против зафиксированных событий, история как наука ничего не стоит. Причем имеются в виду даты событий Всемирной истории, соотнесенные с общепринятой единой системой отсчета, например, системой датировок от рождения Христа.

У каждого человека изучение истории в школе ассоциируется с зубуриванием дат. Но откуда они взялись в учебниках? Кто был тот первый человек, который проставил все даты в учебнике для каждого события мировой истории, для древних египтян, для персов Дария, для античных греков, для римлян, для Средневековой Европы, для Древнего Китая? Единый способ датировки Всемирной истории позволил увидеть ход развития событий на Земле; дал возможность задуматься о возможных причинно-следственных связях между событиями, имевшими место в разных частях света.

Посредством единого датирования Мировая история может быть представлена наглядно в виде синхронической таблицы, которая в совокупности с приложенными историческими картами развертывает перед исследователем пространственно-временную картину мирового исторического процесса (Гумилев, 1992а. с.261-285).

Традиционная хронология Скалигера-Петавиуса

Не вызывает удивления факт, что в каждой стране в разное время существовали свои способы датирования событий, от Сотворения мира, от начала города Рима и т.д. Но кто-то ведь пересчитал все эти даты и привел к единой датировке от рождения Христа! Вместе с тем даже профессионалы-историки подчас не могут назвать тех, кто проставил первые единые даты в древней и средневековой истории народов Средиземноморского региона и Европы. А это были монахи Иосиф Скалигер (1540-1609) и Дионисий Петавиус (1583-1652). Их труды заложили основы современной традиционной хронологии Всемирной истории:

- Scaliger I. *Opus novum de emendatione temporum*. Lutetiac. Paris, 1583. *Thesaurum temporum*. 1606
- Petavius D. *De doctrina temporum*. Paris, 1627

Хронология Скалигера-Петавиуса утвердилась в умах западно-европейских историков, а затем, где-то в конце XVII в. - начале XVIII в. привилась на российской почве. Как это происходило? Увы, автор не в состоянии дать более или менее полный ответ на данный вопрос, но приведем отрывок из статьи историка А.П.Богданова: «Патриархи летописцы начали создавать (1691-96, ГИМ. Музейное собр., 1499) историко-хронологический Справочник от Сотворения мира до современности». «Составители обратились к непротиворечивым в разных источниках соотносительным данным, реконструировав на их основе абсолютную хронологию событий до Рождения Христова. Опираясь на свое представление о действительном ходе исторического времени, они уже довольно легко выявляли внутренние противоречия источников, независимо от традиционной авторитетности». То есть сами решили, что и когда должно быть, а потом расставили даты, невзирая на то, что до этого кто-то что-то думал. «Не показания конкретного источника, а результаты историко-хронологического исследования позволяли указывать на ошибки Библии и «старых перечней» в определении даты Сотворения мира относительно Рождества Христова (л.13), давать уверен-

ные оценки достоверности сообщений...» (А.П.Богданов в кн.: Лызлов, 1990. с.402-403). Так отмечают альтернативные версии!

Таким образом, в конце XVII века была завершена подготовка к стыковке хронологии в русских источниках (отсчет от Сотворения мира) с западно-европейской хронологией (отсчет от Рождения Христова). Делалось это русской церковью. Церковь, но только католическая, создала и западную хронологию Скалигера-Петавиуса. Затем Петр I вводит в России западное летоисчисление: пересчет дат в русских источниках на новый календарь был уже подготовлен.

Книга А.И.Лызлова, вышедшая в 90-е годы XVII века, использует два способа датировок: от Сотворения мира и от рождения Христа. Автор судит по изданию 1990 г. и не знает, так ли было в оригинале.

Сейчас мы настолько привыкли к датам в учебниках, что не удосуживаемся задать еще один вопрос: проверял ли кто в XIX в. или в XX в. истинность хронологии Скалигера-Петавиуса? Ведь наука не может существовать без критической ревизии своих основных положений.

Робкие попытки были, а в XX в. ни один авторитетный историк не рискнул это сделать. Почему?

Несоответствия и противоречия в датах неоднократно отмечались. Этим занимались, исправляли, а если не могли подправить, то оставляли на будущее. Но вот пойти на то, чтобы усомниться в истинности датировок по основным моментам мировой истории... – это грозило развалом всей схемы Всемирной истории! Известный немецкий историк Т. Моммзен, живший в XIX в., как-то углубился в проблему датировки источников, но после того, как увидел, что отсутствуют письменные документы, которые можно было бы уверенно датировать ранее XIV в., предпочел не усложнять себе жизнь. Но даты в своей трехтомной «Истории Рима» проставил от основания города Рима! Разве не замечательный факт: хронология Скалигера-Петавиуса утвердилась повсеместно, а видный историк Т. Моммзен датирует события в духе летописца Нестора.

В XVIII в. вопросами хронологии занимался великий физик Исаак Ньютон. Он выявил удревление истории Древнего Египта. Труд Ньютона быстро предали забвению, а данный период жизни и деятельности гения назвали затем занятиями увлекшегося религией и мистикой, стареющего ученого чудака.

В XX в. об искусственном удлинении истории заявил русский исследователь Н.А.Морозов. Но его работы историки не желают воспринимать, считая, что они не заслуживают внимания и что это плоды двадцатилетнего тюремного заключения русского революционера-террориста.

О неверной датировке царствования фараона Рамзеса II заявил Имануил Великовский. Ошибка составляет, по его мнению, семьсот лет (Великовский, 1997).

Наконец, в 70-80-е годы об ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса заговорили математики М.М.Постников и А.Т.Фоменко. М.М.Постников вообще заявил, что всю историю древнего мира сочинили во времена Возрождения несколько писателей. Такое заявление пришлось по душе историкам; они стали говорить о несерьезности, непрофессионализме математиков, взявшихся не за свое дело. На этом основании лишь немногие из них *терпеливо* прочитали исследования А.Т.Фоменко. При этом они сразу стараются забыть о хорошо известных им «дырах» в хронологии Скалигера-Петавиуса, стараясь найти предлог в форме, как им кажется, полного абсурда в том или ином месте текста А.Т.Фоменко для того, чтобы прекратить чтение, заявив, что это ... абсолютная белиберда и т.д., и пр. Увы, они забывают, что львиная доля знаний получена ими в результате **полного доверия** к авторитетным в мире исторической науки авторам. Верят (простите, убеждены) они, что Аристотель жил в IV в. до Р.Х., и ничего с ними не сделаешь. А почему они так в этом убеждены? Могут доказать? Привести документы? Да нет, самое большое – могут сказать, что так написано в любом школьном учебнике и что это знает каждый культурный человек! И вся наука.

Задумываются ли над этим равнодушные к своей науке историки? Хочется верить, что да, задумываются, ... но они пока молчат ...

М.В. Ломоносов и хронология

Михаил Ломоносов оставил нам загадку: в его книгах «Краткий Российский летописец с родословием», «Древняя Российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 г.» используется традиционная хронология Скалигера-

Петавиуса. Вместе с тем он упорно отстаивал (1749 г.) достоверность сообщения ПВЛ о появлении апостола Андрея Первозванного у славян на Днепре и реке Волхов: «Менее всего можно стерпеть то, что Байер в бредовом состоянии опрокинул основание, на котором Петр Великий установил орден св. Апостола Андрея: он открыто утверждает, что св. Андрей не проповедовал евангелие в России. Жаль, что в то время не было никого, кто мог бы поднести к носу Байера химический порошок для приведения его в чувство» (Ломоносов, т.6. с.31-32,56). Миллер, отвечая на эти слова, говорит, что Байер «рассмотрел все известные ему места отцов церкви, где идет речь о св. Андрее, и нигде не нашел подтверждения этому рассказу. Он *не верил*, чтобы сами по себе летописи, написанные *спустя одиннадцать с лишним веков*, обладали таким авторитетом, чтобы *убедить нас в том, что противно истории*» (Ломоносов, т.6. с.57).

Итак, свидетельство ПВЛ о св. Андрее «противно истории»! Почему? По традиционной хронологии св. Андрей жил в I в. Р.Х. По *современным* данным восточные славяне впервые упоминаются в источниках только VI века, а ранние сведения о Руси, русских людях относятся к IX веку (Мавродин, с.15). Разница составляет 600-800 лет. Миллер писал, что славяне появились не ранее IV в., и это уже вызвало ярость М.В.Ломоносова. Принять, что Русь ровесница Христа – мысль абсурдная практически для каждого дипломированного историка (Пашков, с.12-13). М.В.Ломоносов получил прекрасное образование в Германии и, следовательно, был хорошо знаком с хронологией Скалигера-Петавиуса. Так почему же он так отчаянно боролся за безнадежное дело?

Выскажем предположение. М.В.Ломоносов отчетливо понимал, о чем идет речь. В стране правила династия, полностью доверяющая западной науке. Выступить против датировок Всемирной истории, по которой Россия становилась намного менее древним государством, нежели государства Западной Европы, ему претили его исторические знания и позиция российского патриота. Принимая западную хронологию и отстаивая посещение св. Андреем славян, он уравнивал Россию по древности с западно-европейским миром. М.В.Ломоносов обращался к авторитету царя Петра I как единственной защите от тех, кто убирал из русской истории все то, что было «противно истории», т.е. противоречило традиционной хронологии, пришедшей в Россию с запада.

Кстати, Н.М.Карамзин спокойно относился к тому, что славяне могли жить в I в. Р.Х. (Карамзин, т.1. с.160). Видимо, в России с трудом соглашались с тем, что Западная Европа имела более древнюю историю.

Когда родился Христос ?

Вопрос, казалось бы, более, чем простой – 1999 лет тому назад. Но в науке ничего нельзя принимать на веру. Московский математик Г.В.Носовский (Фоменко, 1993. Приложение 2) решил установить дату Воскресения Христа, используя оставшиеся в источниках сведения астрономического характера, сопутствующие интересующему нас событию. Современная компьютерная техника и астрономическая наука позволяют провести такую работу.

Из источников и церковных преданий были выделены следующие четыре указания для даты воскресения Христа:

- 1) круг солнца 23,
- 2) круг луне 10,
- 3) накануне, 24 марта, была иудейская Пасха, совершаемая в день 14-й луны (т.е. в полнолуние),
- 4) иудейская Пасха была в субботу, а Христос воскрес в воскресенье.

ЗАДАЧА. Установить дату Воскресения Христа по условиям 1-4.

ТЕОРЕМА 1. *Условия 3 и 4 на промежутке от 100 года до н.э. до 1700 года н.э. выполняются лишь в следующие годы: 53 г. до н.э., 137 г. н.э., 479 г. н.э., 574 г. н.э., 658 г. н.э., 753 г. н.э., 848 г. н.э., 1095 г. н.э., 1190 г. н.э..*

Обратим внимание на то, что ни одна дата не соответствует традиционной – I веку н.э. Это уже неожиданно. Но сюрприз впереди.

ТЕОРЕМА 2. *Календарные «условия Воскресения» 1-4 выполняются только для 1095 г. н. э.*

СЛЕДСТВИЕ. Если Христу в момент Воскресения был 31 год, то Рождество Христово произошло в 1064 г.н.э.

Как видим, св. Андрей Первозванный вполне мог появиться в Киеве. Более того, библейские тексты писались в те же времена, что и ПВЛ, и, следовательно, русские-скифы могли иметь своим вождем Гога и Магога князя Роша, т.е. Руси. Скифы «Хана великого царя своего, иже зовяшеся Гог и Магог, то есть государь над государями и царь над царями, на свете вельми почитали, и вместо святого имели, и чтили, и величали» (Лызлов, 1990. с.10).

Гипотеза А.Т. Фоменко

Если внимательно читать книги по истории разных народов, то можно обнаружить массу нелепостей и «нестыковок» с датировками самых различных событий во Всемирной истории. Как правило, историки их не замечают; они привыкли к текстам, «пообвыкли». Но при критическом чтении создается впечатление, что мы имеем дело не со сложившейся стройной картиной мира, а всего лишь с сырой версией.

Систематический анализ картины традиционной Всемирной истории, основанной на хронологии Скалигера-Петавиуса, осуществил Н.А.Морозов (1854-1946). Он обратил внимание на явное удревление мировой истории. Математик А.Т.Фоменко (Фоменко, 1993) продолжил в 80-е годы исследования Н.А.Морозова и пришел к выводу, что основные известные нам из учебников события Всемирной истории можно датировать не ранее чем 300 годом н.э.! К примеру, история Древней Греции – это искаженные события Средневековой Греции, перенесенные на временной отрезок до нашей эры. Естественно, историки-профессионалы посчитали такие заявления несерьезными, а книги А.Т.Фоменко даже не пытаются открывать, видимо, чтобы не вызвать насмешек со стороны коллег-ортодоксов.

А.Т.Фоменко и его соавторы, лишившись помощи историков, вынуждены продолжать исследования, которые историки относят к сфере своей деятельности, самостоятельно. Энтузиастам-математикам часто не хватает знаний источников, они более чем неосторожны в своих выводах, предположениях и т.п. Такие действия всегда присутствуют при

любых развертывающихся новаторских работах. Но именно такого рода ошибки поднимаются на знамена борьбы с фоменковщиной.

Будущее исторической науки в ее «естествознанизации». Нельзя заниматься исследованием прошлого народов и государств и не иметь представления о современных теориях пространства-времени, дающих новые знания о природе времени, о точках бифуркаций эволюционирующих систем и т.д. На смену парадигмы классической науки идет новая парадигма, базирующаяся на принципиально новых знаниях о сущности вещей, полученных во второй половине XX века.

Современное естествознание насыщено сложными формализованными конструкциями. Их усвоение требует философской работы мысли, поэтому-то эти конструкции до сей поры осваиваются только философами, а в последнее время еще и постмодернистским течением в социологии. Но нельзя, чтобы «традиционная вражда русской интеллигенции к философской работе мысли» (Бердяев. Вехи. с.41) помешала переходу исторической науки на качественно новый уровень междисциплинарных исследований.

Всемирная история по А.Т. Фоменко

В своих исследованиях А.Т.Фоменко попытался предложить схему развития событий во Всемирной истории. Собственно говоря, схем было несколько; по мере углубления в древнюю историю различных государств первоначальную схему приходилось менять. Это вполне естественно, ведь и традиционная схема Всемирной истории сложилась не сразу. Ниже кратко излагается одна из новых схем Всемирной истории, принадлежащая В.Г.Носовскому и А.Т.Фоменко (Носовский, Фоменко. Империя, ч. 4, гл.1; Носовский, Фоменко, 1995, т.2).

Сделаем некоторые пояснения. Поскольку по Фоменко древняя история становится более короткой, т.е. занимает значительно меньший временной отрезок, на котором нельзя разместить огромное количество князей, ханов, царей, названий городов, столь обильно разбросанных по «длинной шкале времени» традиционной истории, то многие исторические деятели (города) *отождествляются*. Это означает, что под разными именами в источниках в реальности скрывается один человек; он «размножился» из-за ошибок, допущенных Скалигером, Петавиусом и

их последователями. Какие имена являются «дубликатами» – выясняется с помощью математико-статистических методик, разработанных А.Т.Фоменко (см. подробности в кн.: Носовский, Фоменко. Империя). Для дубликатов используется знак =.

До X в. н.э.

Об этом времени мало известно. В легендах разных народов действует загадочный завоеватель, известный нам как Александр Македонский. Он основал первую мировую империю на берегах Средиземного моря. В Китае, Индии нет никаких «древних цивилизаций». Пирамиды в Египте еще не построены. Город Рим в Италии еще не заложен.

Религия: существует христианство до появления Иисуса Христа.

Письменность: изобретаются иероглифы.

X-XII вв. н.э.

Над цивилизованным миром на берегах Средиземного моря господствует Римско-Византийская Империя. В источниках она известна под названиями: Римская империя, Вавилон, Израиль. Империя имеет два исторических периода существования: Египетско-римский (Вавилонское царство) и греческий (Греческое царство).

Вавилонское царство. X в. - начало XI в.

Столица: Александрия (Египет) = Первый Рим = МИЦРАИМ = Вавилон. Основана Александром Македонским.

Жители: ромеи.

Оружие: железное.

Религия: правители – древнегреческие эллинские боги;
народ – переход к иудо-христианству.

Письменность: иероглифы= еврейское письмо церковного предания.

Аналоги в традиционной истории: Древнее Вавилонское царство, Рим первых царей, очень Древний Египет.

Иудея – земли современной Болгарии, европейской части Турции, запад азиатской части Турции. В Иудее в районе Стамбула находится город Иерусалим (Троя).

Греческое царство. Конец XI в.

Столица: Александрия (Египет)

Жители: ромеи.

Религия: раскол иудо-христианства на иудейство (не путать с иудаизмом) и христианство.

Письменность: арамейское письмо.

1064 г. – Рождение Христа.

1095 г. – Распятие Христа.

Император Константин Великий переходит на сторону христиан после распятия Христа, организует (первый) крестовый поход (1096-1099) на Иерусалим = Константинополь против иудеев, в чьи руках находился этот город. Войска императора идут со стороны Египта. Из Западной Европы по его приказу идут в крестовый поход войска его вассалов. Тяжелые бои с иудеями на территории современной Румынии, Венгрии, Болгарии, европейской части Турции.

Греческое царство. XII в.

Столица: Византия = Второй Рим = Новый Рим =
= Константинополь.

Жители: ромеи

Религия: христианство

Язык: греческий

Письменность: греческое

Западно-европейские государи служат при дворе Константина и носят византийские титулы. Русские князья признают главенство греческого царя.

ГЕНРИХ=ГЕН-РИХ=ГЕН-РЕХ – происходящий от царя (гех – по-латински).

XIII в. н.э.

Распад Римско-Византийской империи. Смута.

Раскол христианской церкви на православную (ГРЕЦИЯ) и католическую (РИМ). Восточное христианство имеет аскетическую форму первичного христианства. Христианство на Западе «приобретает форму «античного» пантеона олимпийских богов». Новый Рим = Константино-

поль в руках восточных христиан. Западно-европейские государи, вдохновляемые папой, начинают крестовые походы за «Гробом Господним» в Иерусалиме = Константинополе = Трое. Под «неверными» они имеют в виду восточных христиан.

1204 г. – франки берут штурмом Константинополь.

Греческое царство = Византия = Рим = Израиль распадается на Израиль = Никейская империя = ГРЕЦИЯ, со столицей в Никеи, и на Иудею = Латинская империя = РИМ, со столицей в Константинополе.

1262 г. – изгнание крестоносцев из Константинополя. Беженцы на Запад захватывают остатки архивных имперских источников и перевозят в западно-европейские государства. Эти источники со временем станут восприниматься как первоисточники своей собственной древней истории: византийская история станет древней историей западных государств.

Гибнут архивы и старая хронологическая школа (византийская). В 1300 г. зарождается новая хронологическая школа (западно-европейская).

Начинается многолетняя Готско-Троянской война между Западом и Востоком, куда входит и Русь = Орда.

Крушение библейской Иудеи и разрушение Иерусалима = Константинополя.

Россия

На территории Руси закладываются основы новой Монгольской империи = Монгольской Руси (Монголия = МЕГАЛИОН (гр.) – великая) = Великая Русь. Цель та же, что и у папы: возрождение Всемирной империи.

Создатели империи: 1) великий князь = хан Юрий Данилович = Чингиз-хан = Рюрик = Юрий Долгорукий,
2) великий князь = хан Иван Калита = Батый = Ярослав Мудрый

Столица: Кострома, Ярославль = Великий Новгород.

Великая Русь = Великая Тартария = Монголия = Китай – русско-тюркское государство. Двуязычие: русский и тюркский языки. Православие еще не выделило из себя ислам, поэтому православие иногда содержит мусульманские символы и обычаи.

Монголы=русские осуществляют «нашествие Батыея» на Русь, т.е. подчиняют единой власти все русские княжества, подчиняют себе всю Восточную Европу.

XIV в. н.э.

Монголы=русские осуществляют «нашествие Батыея» в Западную Европу, захватывают большую часть Западной Европы, завоевывают как русско-турецкая орда страны Малой Азии, Египет, Индию, Чину (совр. Китай).

Расселение русских в Западной Европе. Этруски.

Русь-Орда и Турция-Атамания выигрывают Готско-Троянскую войну.

Строительство великих пирамид в Египте и Сфинкса и города Рим в Италии.

XV в. н.э.

1453 г. – захват Нового Рима = Константинополя Турецкой Ордой. Орда-Русь является союзником Оттоманской империи. Отказ Ивана III в 1480 г. подчиниться турецкому султану после смерти Магомета II Завоевателя (стояние на Угре, «конец татаро-монгольского ига»).

Согласитесь, предложенная схема требует от читателя невероятных усилий, чтобы не вскричать: «Да это просто невозможно! Вы только вдумайтесь, что они предлагают! Нельзя принять этого, находясь в здравом уме!» А подтёрки и исправления в Радзивилловской летописи с целью вставить лист с хронологией – вполне нормальное явление? Но ведь таким способом русскую историю привязали в датировках к хронологии Скалигера-Петавиуса.

Схема Всемирной истории, предложенная выше, неизбежный результат постулирования «короткой» шкалы для исторических событий. Если история «древних» цивилизаций начинается в **нашу эру**, укорочена, **то естественно** что Всемирная история выглядит совершенно иначе, чем традиционная.

До перестройки, т.е. до 1987 г., у А.Т.Фоменко не было возможности публиковать свои книги; они ходили по стране в виде немногих копий (ксерокс в СССР был аппаратом, в реальности которого интеллигенция

сомневалась). Почему? Их не пропускали в печать профессионалы-историки. Сейчас книги свободно расходятся по стране, что вызывает неудовольствие: «К сожалению, подавляющему большинству профессиональных историков просто жалко тратить время на демонстрацию научной несостоятельности фантазмагорических концепций А.Фоменко и его последователей. В тех же случаях, когда профессионалы снисходят до критики, их работы остаются неизвестными массовому читателю. См., например: *Пономарев* 1996; *Володихин* 1996» (Савельева, Полетаев, 1997. с.180). Поможем авторам данной цитаты – мы уточняем приведенные ссылки: (Пономарев, 1996; Володихин, 1996), указав дополнительно адреса в Интернет, в котором эти статьи появились более, чем оперативно.

На что же тратят время профессиональные историки? Дел много. Например, пишут новые учебники по истории России для школ. Недавно доктор исторических наук Б.Г.Пашков выпустил книгу: «Русь-Россия-Российская империя. Хроника правлений и событий 862 - 1917 гг.», изданную в соответствии с Федеральной целевой программой книгоиздания России (Пашков, 1997). Это специальное бесплатное издание для школ, не подлежащее продаже (!), «влетевшее» в копеечку государству, поскольку, как написано, «Издание осуществляется при поддержке Федеральной контрактной корпорации «Росконтракт». В книге 635 страниц. Прекрасные цветные иллюстрации картин И.С.Глазунова и других художников. Тираж 138 000 экз.!

Что же в этой книге самое ценное? **Портреты всех русских великих князей, начиная с Рюрика!** Теперь каждый ребенок может увидеть, как выглядели Рюрик, Олег, Игорь, Ольга и т.д. Великий князь Георгий II Всеволодович, например, изображен дважды: без шапки, с большой бородой (с.83) и в шапке, но с подстриженной бородой (с.86), а великий князь Мстислав I Владимирович любил длинные усы, которые умело подкручивал (с.59). Видимо, книга очень понравилась профессионалам, и они прислали отзывы о ней, понятно, положительные, по ее улучшению. Не будем перечислять имена знатоков русской древности (с.6), укажем, что среди них семь докторов исторических наук со званием профессора и один академик (какой Академии – не указано). При подготовке второго издания «неоценимую помощь оказал доктор исторических наук профессор О.В.Волуев» (с.6). К книге прилагается еще цветная схема «Генеалогическое древо основных русских родов

826-1917 гг.», площадью не менее 2 кв. м. На схеме те же портреты, но в цвете. Очевидным недостатком портретов, не позволяющим установить «историческую правду» доподлинно, является то, что трудно понять, кто из князей был лысым (почти все в шапках или в шлемах); создается впечатление, что таковых просто не было в роду Рюриковичей (большой лоб, залысина (?) у Всеволода I и Ярослава III не позволяет сделать научного заключения).

Но не Б.В.Пашков изобрел оснащение портретами для убедительности описаний деяний древних князей. «В старинных книгах находим мы множество изображений, фигур, портретов» (Полевой, т.1. с.274). «Сборник Святославов украшен изображениями самого князя, его княгини и детей» (Полевой, т.1. с.592). В.Н.Татищев, сообщая о своих 1745 и 1746 годов работах, пишет, что он намерен «немедленно часть оконченную и набело переписанную русскую историю с примечаниями, регистры и **портреты князей**» прислать». Но с «портретами» были проблемы, т.к. «в патретах Кассель погрешил, что первых 5 государей без бород зделал, а переделать ему времени не достало» (Татищев, т.1. с.31). Жаль, что труд В.Н.Татищева издан без картинок, а то бы вся страна с детства бы знала имена безбородых князей.

Нет ничего плохого в том, что книга содержит изображения князей или царей. В данной книге они также присутствуют. Речь лишь о том, что изображения, сделанные рукой современного художника, неизвестно на каком основании и на основе каких источников, описаний и т.д. *выдаются* за реальные портреты исторических лиц. По сути дела, они «вбиваются» в сознание школьника, вопреки всем принципам научного познания мира. Школьник имеет дело не с популярным изложением достижений исторической науки, а с литературно-художественной обработкой научных текстов, намертво сплетенной с вымыслом и фантазиями художников.

Можно сказать, что в источниках есть описания внешности ряда князей и что художник их использовал. Так что? Описаны внешности всех великих князей? Винават, не в курсе, дилетант ..., и Рюрика? И что, по этим описаниям составлялись фото-роботы с использованием современной компьютерной техники, и полученные фото-роботы сравнивались с зарисовками художника (художников! – лучше для объективности нескольких)? Боюсь, что нет. Можно ли после этого с чистой

совестью говорить о фантазмагоричности концепций А.Т.Фоменко и его последователей?

Хронология А.Т. Фоменко и история России

Поскольку Всемирная история в силу новой глобальной хронологии А.Т.Фоменко сильно укорачивается, происходит совмещение «дубликатов»: истории *разных* стран или история *разных* временных отрезков одной страны в хронологии Скалигера-Петавиуса в новой хронологии оказывается историей *одной* страны или, соответственно, историей страны *одного* отрезка времени. И это не может не отразиться на истории России. Многих исторических деятелей, как это не парадоксально, придется признать одним и тем же лицом, но «раз-множившимся» в источниках, в которых он упоминается под разными именами. Это касается как русских князей, так и ханов Золотой Орды. Более того, в силу гипотезы А.Т.Фоменко, что Орда – это Русь, «склеятся» русские князья с татарскими ханами. Например, Иван Калита = Батый. Смешно? Но вот, что забавно: Батый в «Скифской истории» А.И.Лызлова есть, а «собирателя Земли Русской» Ивана Калиты, которого, кажется, Калитой назвал не народ, а историк Н.М.Карамзин (Полевой, т.2. с.577) нет, не упомянут.

Приведем здесь схему (рис.12) отождествления русских князей и царей, заимствованную из (Носовский, Фоменко. Империя. с.648).

ЗАДАЧИ

1. Низами: «...Александр Македонский ... разбил русских...» (Полевой, т.1, с.481). Как мог Македонский воевать с русскими, ведь он умер лет за 1000 до появления русских людей?
2. Найдите в Радзивиловской летописи лист, где евангельские события датированы примерно 1000 г. н.э. ! (Носовский, Фоменко. Империя. с.96).
3. Как мог апостол Павел быть учителем славянского языка у славян Иллирии? (Полевой, т.1. с.477). Ведь это противоречит традиционной хронологии. Но так написано в ПВЛ. Впрочем, апостол Лука писал икону в Польше, которая

хранилась в Ясногорском монастыре в Ченстохове (Бушков, 1997. с.420), а апостол Андрей крестил славян на Днепре. Забыли святые о том, что их несколько сот лет как нет на свете.

4. Как переводится с греческого слово «Иисус»? Ответ: божья помощь.

5. Как переводится с греческого слово «Христос»? Ответ: 1) помазанник, посвященный; 2) *букв.* - вымазанный, окрашенный.

Лекция 11

Эпоха Ивана Грозного

Источники по грозноведению. Гипотеза А.Т. Фоменко

Грозный «в столь разных видах представляется,
что часто не единым человеком является»

Князь М.М. Щербатов

Царь Иван Грозный (1530 - 1584) – одна из самых загадочных фигур русской истории. Правил 50 лет (Ломоносов, т.6. с.322). Имел семь или восемь жен, тогда как более трех нельзя было иметь даже царю. Три совершенно разных периода правления. Но при чтении учебника ничего такого особенного не замечается: была какая-то там опричнина, когда много бояр поубивал, потому и Грозным назвали. Все, пожалуй ... А, да, еще сына посохом убил!

Источники по грозноведению

«Главная трудность изучения эпохи Грозного и его личного характера и значения не в том, что данная эпоха и ее центральное лицо сложны, а в том, что для этого изучения очень мало материала» (Платонов, 1923. с.5). Почему? «Бури Смутного времени и знаменитый пожар Москвы 1626 года истребили московские архивы и вообще бумажную старину настолько, что события XVI века (!? – А.Г.) приходится изучать по случайным остаткам и обрывкам материала. Люди, не посвященные в условия исторической работы, вероятно, удивятся, если им сказать, что биография Грозного невозможна, что о нем самом мы знаем чрезвычайно мало» (Платонов, 1923. с.5-6). Действительно, есть чему удивляться!

Во-первых, удивление вызывает заявление, что Смутное время и пожар выбрали именно XVI век для того, чтобы «почистить» архивы. А во-вторых, прилавки и книжные полки забиты книгами с описанием жизни и деяний Грозного, подготовленными как раз историками, т.е. людьми посвященными «в условия исторической работы» и, следовательно, знающими, что содержание их книг – не более чем гипотезы.

«От Грозного ничего такого (т.е. рукописей. – А.Г.) не дошло. Мы не знаем его почерка, не имеем ни клочка бумаги, им самим написанного. Все старания известного археографа Н.П.Лихачева найти такой клочек и определить хотя бы строчку автографа Грозного не привели ни к чему. Осторожный исследователь ограничился тем, что опубликовал две краткие надписи, «не делая предположений» (как он выразился), но давая понять, что в одной из них он готов допустить факсимиле почерка Грозного (не выдержал человек – дал возможность коллегам развернуться в работе. - А.Г.)... Тексты тех литературных произведений, которые приписываются Грозному, дошли до нас в копиях, а не в автографах, и мы не можем восстановить в них точного авторского текста ... Даже официальный документ, «Завещание» Грозного (1572 г.) – не сохранилось в подлиннике, а напечатано с неполной и неисправной копии XVIII столетия» (Платонов, 1923. с.6-7).

Обескураживающие слова. Полный мрак... Продолжим цитату: «Если бы нашелся ученый скептик, который начал бы утверждать, что все «сочинения» Грозного подложны, с ним было бы трудно спорить. Пришлось бы прибегать ко внутренним доказательствам авторства Грозного, ибо документальным способом удостоверить его нельзя». Обратите внимание на сослагательное наклонение в данной фразе – «если бы», «было бы». Естественно, Платонов знал историю исследования эпохи Грозного, не могло найтись «ученого скептика» (именно ученого!), который своими руками схоронил бы «все «сочинения» Грозного» в разделе сочинений неустановленных авторов. Специалист имеет право усомниться в одном, ну двух «сочинениях», а сразу во всех сомневаются только дилетанты.

Ну так в чем можно заведомо не сомневаться? «Исключением является только переписка Грозного с одним из его любимцев Василием Григорьевичем Грязновым-Ильиным. Грязной попал в плен к крымским татарам, и по делу о выкупе Грозный «милостливо» вступил с ним в переписку. Тексты писем царя и Грязного внесены были в свое время

в официальную книгу «Крымских дел» и потому могут рассматриваться, как документ, как точная заверенная копия переписки» (Платонов, 1923. с.7). А сама эта книга «Крымских дел» не «редактировалась» неизвестными?

Можно ли написать биографию Грозного? Можно, правда при этом надо читателю объяснять, что вы ему предлагаете, как это было сделано и как к этому надо относиться. Так честнее, и к этому обязывает научный метод. В противном случае вы будете подсовывать людям роман, исполненный в стиле подражания научным трактатам.

Один из научных методов основан на описании объекта через исследование его взаимодействия с другими объектами. Это попытка вскрыть внутреннюю сущность через внешние контакты. В естествознании такой метод подчас дает неплохие результаты. Ведь о результате здесь судят по тому, как удастся на основе полученных таким образом знаний об объекте манипулировать с ним. А в исторической науке? Как убедиться, что примененная методика «сработала»: поманипулировать с Грозным не удастся. Вот об этом и нужно сообщить читателю. По сути дела, это означает, что вы предлагаете не истинное знание, а всего лишь версию. Версия эта может получить признание коллег и утвердиться, но от этого она не становится истинной.

Князь Андрей Курбский и его «История о великом князе Московском»

Одним из важных источников об эпохе Ивана Грозного является «История о великом князе Московском» князя Андрея Курбского, беглеца из Московии в Литву. Что же известно об этом источнике?

«Написана на московском варианте церковнославянского языка и включает в себя при этом большое число полонизмов, известных в обиходе жителей западнорусских областей». «Известно более 70 списков «Истории», существующих в четырех редакциях: Полной, Сокращенной, Краткой и Компилятивной ... Самые ранние списки датируются первой половиной XVII в.» (Памятники ..., 1986. с.606-607).

Книга эта «не была известна на Руси в XVI веке» (Памятники литературы Древней Руси, 1986. с.11). Вот так. Это заявление авторитетнейшего специалиста – академика Д.С.Лихачева. Иначе говоря, она

могла быть написана в XVII веке. И автором был уже не Андрей Курбский. Кстати, известная переписка царя Ивана с князем Андреем также, возможно, литературный труд автора XVII века. Стоит ли удивляться, что переписка эта «не дошла до нас ни в автографах, ни в современных ей списках» (Памятники литературы Древней Руси, 1986. с.567).

Как царь Иван может превращаться в царя Ивана Грозного

На страницах трудов об Иване Грозном в силу известного школьного требования к литературным текстам «Нельзя масло маслить» прослеживается интересный процесс рождения царя. Поясним подробнее. Историк берет древний текст, относимый к XVI веку. В нем пишется о «царе», о «царе Иване Васильевиче», о «царе Московском». Древний автор не стеснен упомянутым выше школьным правилом для отличников. Он в пяти предложениях подряд пишет только слово «царь» (см., например, книгу Лызлова). И так на протяжении нескольких страниц. Современный историк «знает» – это времена Ивана Грозного (он же «Иван IV», он же «царь Иван Васильевич»). Поэтому наш историк-отличник эти пять предложений (или страниц) переписывает, но слово «царь» заменяет, то на «царя Ивана», то на «Ивана IV», то на «Грозного», то на «Ивана Грозного». И масло не маслится. Но при этом, если летописец имел в виду под словом «царь» *разных* царей (до третьего предложения (страницы) это был царь Иоанн (с присвоенным ему в учебниках номером IV), а после третьего – это уже, например, царь Семион Бекбулатович, которого, кстати, могли в то время запросто переименовать в «Иоанна»), то происходит «склеивание» нескольких царей в одного. Вот и появляется долгоправящий царь Иван IV Грозный.

Более того, невозможно разобраться имеет ли место этот процесс «рождения» на страницах книг современных историков или нет, поскольку для того, чтобы начать переводить этот текст в первоначальный, где «масло маслится», нужно поубирать из текста всех «Грозных», «Иванов IV» и т.д. Но для этого надо вновь обратиться к первоисточникам. Зачем тогда было писать книгу! Получается, что только затем, чтобы преодолеть оторванность читателя от источников. Причем данная «оторванность» – следствие ограничения допуска «дилетантов» к архивам. Другими словами, читая книгу профессионального историка, вы

должны отдавать себе отчет в том, что имеете дело не с Реальным Прошлым, а с тем, каким оно *видится* историку (или группе историков той или иной научной школы).

Стоит укорениться мнению, что такая-то совокупность источников, которая играла до сей поры ключевую роль, не заслуживает доверия, сразу же начнется процесс переписывания русской истории. Но такое новое прозрение на предмет «недостоверности источника» наступает или вследствие прохождения большого отрезка времени, или смены политического режима. Чем древнее история, тем с большей вероятностью действует первый фактор.

Жены Ивана Грозного

1. Анастасия Захарьина-Романова (ум.1560) - 1547
2. Мария Темрюковна из рода князей Черкасских - 1561
3. Марфа Собакина - 1571
4. Анна Колтовская - 1572
5. Анна Васильчикова - 1575
6. Василиса Мелентьева - 1575
7. Мария Нагая - 1580

Были и другие, «незаконные».

Дети Ивана Грозного

Анна (1549-?)

Мария (1550 -).

Дмитрий (1551-1553). Похоронен «во Архангеле в ногах у великаго князя Василия Ивановича» (Татищев, т.6. с.228).

Иван (1554-1581)

Федор (1557 - 1589)

Дмитрий (1583-1591)

младенцы?

Царь-хан Нагой и Мария Нагая

В учебниках живет татарский хан Ногай; от «него пошли ногайцы». Но Лызлов пишет не «Ногай», а «Нагой». Иначе говоря, существовал Царь Нагой, и жена Ивана Грозного Мария Нагая, возможно, из царского ордынского рода.

Версия причины болезни и смерти Ивана Грозного

Первый период «эпохи Грозного» приходится на отрезок времени 1530-1553, т.е. до печально известной болезни царя. «Важное событие – болезнь Иоанна и следствия оной, описаны подробно только в Царственной книге (с.337-346), и, кажется, еще в летописи, которую Карамзин имел из библиотеки Александроневского мон. » (Полевой, т.3. с.731).

Приведем современное предположение о причинах болезни царя, появившееся после того, как были обследованы остатки вскрытия кремлевской могилы, приписываемой Ивану Грозному.

(Из статьи А.Портнова (Портнов, <http://www.com2com.ru/cantben3/ivan.htm>).

«Что случилось с государем Всея Руси? Чем он болел? Что помрачилось его сознание? Ответы на эти вопросы были затруднены вплоть до 1963 года, когда специальная комиссия Министерства культуры СССР произвела вскрытие гробниц Ивана Грозного, его сына Ивана Ивановича, убитого царем в 1581 году; царя Федора Ивановича и воеводы Скопина-Шуйского. Анализ останков Ивана Грозного показал, что в них резко повышена концентрация одного из самых ядовитых металлов – ртути! Содержание ртути достигало 13 граммов на тонну – и это при том, что среднее содержание ртути в земной коре – всего лишь 45 миллиграммов на тонну породы, а в живом веществе среднее содержание этого ядовитого металла – 5 миллиграммов на тонну!».

«Давайте вспомним детей Ивана Грозного: первый сын Димитрий был нормальным ребенком и умер от простуды во время поездки царя на богомолье. Иван Иванович родился в 1554 году, когда царю было 24 года; вскрытие могилы показало, что это был высокий крепкий человек, хотя концентрация ртути в его костях была заметно выше нормы – не-

сколько граммов на тонну. А вот вскрытие могилы слабоумного Федора Иоанновича показало, что это был карлик с маленькой головкой на ширококостном скелете; вперед торчал длинный орлиный нос... Ртуту у него в костях практически не было. Но имеются серьезные основания думать, что царь Иван IV получил хорошую дозу ртути в интервале между 1554 и 1557 годами. Тогда уродство сына Федора, родившегося в 1557 году, не случайное, а отражает попытку извести царскую семью. Ведь смерть Анастасии в 1560 году тоже была странной, царица долго болела - чем? Возможно, что останки Анастасии содержат ртути еще больше, чем останки Ивана Грозного!».

«Однако даже установленное содержание – 13 граммов на тонну – более чем достаточно для отравления и изменения психики и генного аппарата. Можно сказать, что ртуть сыграла зловещую роль в истории Древней Руси: она сделала царя сумасшедшим и привела к вырождению царского рода Рюриковичей».

Гипотеза А.Т. Фоменко

А.Т.Фоменко высказал удивительную гипотезу. Под именем царя Ивана Грозного скрываются четыре разных царя: Иван IV Васильевич (1533-1553), Иван V= Дмитрий Иванович (1553 - 1563), Иван VI= Иван Иванович (1563-1572), Иван VII = Семион Бекбулатович (1572 - 1584). В скобках указаны годы правления (рис.13).



Рис. 13. Иван Грозный = четыре царя Ивана

При коронации новый царь менял имя – брал тронное имя Иоанн. Как видим, по этой версии первый сын Грозного Дмитрий прожил двенадцать лет. Сам же Иван IV после болезни уже не вернулся к полноценному правлению. Страной от имени Ивана V=Дмитрия правила Избранная Рада. История с присягой Дмитрию в традиционной истории драматична. Но Иван IV еще некоторое время был жив, ушел в религию и стал известен в Москве как юродивый Василий Блаженный. Умер в 1557 г. Василий =Царь по-гречески, стало быть «Василий Блаженный» означает «Царь блаженный» (таким царь стал после тяжелой болезни). Что в наше время пишут о Василии Блаженном?

Блаженный Василий, Христа ради юродивый, Московский Чудотворец († 1557, из жития)

«Родился в 1464 г. по молитвам родителей. В отрочестве был отдан в ученики сапожнику. После того как в нем открылся дар прозорливости, он оставил ремесло и принял на себя подвиг юродства. Тогда ему было 16 лет. Жил Василий на улицах и площадях между нищими, ежедневно бывал в церкви при богослужении, ночи проводил на папертях в молитве. Невзирая на лица, смело говорил всем правду и прямо, и иносказательно предсказывал напасть в наказание за грехи или благополучие в награду за добродетели. Однажды, быв у царя на обеде, он три раза выплескивал за окно подаваемую ему по повелению царя чарку вина. Царь разгневался, на это Василий сказал: «Не гневайся царь, я угасил пламя в Новгороде». И действительно, в это самое время там был страшный пожар, и граждане видели, как какой-то нагой человек с водоносом залил пламя. Свой подвиг Василий нес 72 года и почил на 88-м году жизни. Его мощи прославлены чудотворением».

Так вот, похороны этого юродивого явились событием государственного масштаба. Соответствующая запись была сделана в Разрядном приказе, сейчас бы мы сказали, что это Министерство обороны и Генеральный штаб московской армии. Маршала хоронили? Более, чем ... Ведь Иван IV взял Казань; пало государство из ряда трех грозных соперников Московии после распада Ордынской Руси.

Таков был царь блаженный, виноват, юродивый Василий.

За подробностями отсылаем к книгам (Носовский, Фоменко, 1997). Представленная гипотеза совершенно в ином свете представляет истории «эпохи Ивана Грозного», которая было просто «Грозной эпохой».

ЗАДАЧИ

1. Где и когда впервые упомянуто прозвище московского царя «Грозный»? Не было ли еще «Грозных» царей (например, «татарских»)?

«Иван III Васильевич первым назвал себя Грозным и порою титуловал себя царем...» (Гримберг, с.283). Возможно, что царь и должен быть «Грозным»? «Московские ханы» вначале назвались Грозными, затем царями. Наконец, нахлобучили «венец царский» – ордынский головной убор, известный как «шапка Мономаха», украсив его позднее крестом (Гримберг, с.283).

2. Кто первый из историков в своей «Истории России» описал подробно все «периоды» жизни Ивана Грозного?

Думается, это был Н.М.Карамзин. Во всяком случае, он первым описал кровавые дела царя Ивана – опричнину (ранее историки не решались затрагивать столь щепетильную тему: все-таки царь!) У В.Н.Татищева отражен только «первый» период.

3. Почему именно в эпоху Ивана Грозного был канонизирован князь Александр Невский? Кому нужно было продемонстрировать древность своего рода? И для чего? По версии А.А.Бушкова князь Невский – это хан Батый.

Лекция 12

Цари-неудачники

*Тайна царя Бориса. Кем был царь Борис Годунов?
Кем был царь Семион Бекбулатович? Царь Дмитрий.*

В ряду русских царей есть несколько таких, которых из поколения в поколение относят к числу либо злодеев, либо пустышек, либо просто дураков. Этому мы многим обязаны историкам, авторам популярных в свое время книг по истории России. О ком идет речь? О Борисе Годунове, о царе Дмитрие, именуемом не иначе, как Лжедмитрий I, о Петре III, о Павле I. Из этой группы, правда, сейчас «изъяты» Николай II. Но остальные пока числятся среди «неудачных или несчастливых царей». Они не могут оправдаться. Сразу после их смерти правители постарались, чтобы о них либо вообще мало вспоминали (Петр III), либо вспоминали только как об одном из царей династии (Павел I, но в советское время его уже не щадили), либо помнили как злодеев (Борис Годунов и Дмитрий).

Времена царей Бориса и Дмитрия ближе к нам, чем времена Батые. Но действие **закона о взаимодействии эпох** сказывается все еще в полную силу. Противоречивых деталей в «биографиях» этих царей хватает на несколько вполне логичных версий для написания историй «эпохи Бориса Годунова» и «Смуты». Такие версии, например, предложены А.Т.Фоменко и Г.В.Носовским (Фоменко, Носовский, 1997). По их мнению, царь Борис – сын царя Федора Ивановича. При этом сам царь Федор – сын царя Семиона Бекбулатовича, а не Ивана IV. Годуновым царя Бориса назвали по фамилии его матери – Ирины Годуновой (в традиционной версии истории).

Но версия А.Т.Фоменко о Борисе Годунове не единственно возможная нетрадиционная версия. Ниже мы постараемся это показать.

Точно так же царь Дмитрий, которого, кстати, вне пределов России подчас так и называют, может быть отнюдь не самозванцем Гришкой Отрепьевым, а вполне законным претендентом на трон – отпрыском рода Рюриковичей.

Тайна царя Бориса

Итак, царь Борис в традиционной истории назван Борисом Годуновым и царским шурином, т.е. был братом жены царя Федора Ивановича. Как тогда объяснить следующие обстоятельства.

- Как могли худародные сиротки Борис и Ирина Годуновы оказаться во дворце московского царя и воспитываться рядом с царскими детьми? Дядя пристроил? – Смешно.
- Удивительное совпадение – отец Бориса имеет имя Федор, а дед Иван, т.е. его отец – Федор Иванович. А это полное имя царя Федора, сына Ивана Грозного.
- Почему королева Англии Елизавета называла Бориса еще при жизни царя Федора «пресветлым княже и любимым кузеном», т.е. двоюродным братом по крови!? (Скрынников, 1979. с.86). И это во времена, когда были весьма щепетильны в вопросах о том, «кто кому ровня».
- Почему так унижается посол Римской Империи Варкоч, крупнейшей и влиятельнейшей европейской и мировой державы, перед каким-то шурином, **целуя ему руку** на церемонии, которая «как две капли воды походила на царскую аудиенцию» (Скрынников, 1979. с.38)?
- Почему Борис ведет себя как наследник: «с 1584 г. он на приемах послов трона ... , а в 1596 и 1597 гг. держит «царского чину яблоко» (Зимин, 1986. с.205)?
- Почему в царской канцелярии в 1591 г. при регистрации письма крымского хана Гази-Гирея Борису Годунову чиновник на обороте по-русски написал: «Что писал царю Борису Федоровичу крымского царя ... ближний человек его Ахмат-Ага...» (Фоменко, Носовский, 1997. с.184)? Так можно было назвать только законного наследника правящего царя Федора.
- Нужно ли было царю Федору писать завещание, если у него был наследник – Борис, управлявший делами государства еще при жизни отца? Вот и вся проблема с отсутствием завещания, которое стараются найти историки.

Как ответить на эти вопросы? Существует ли тайна, связанная с царем Борисом?

Кем был царь Борис Годунов?

Данные о царе Борисе Годунове из учебников:

даты жизни - 1552-1605;

жена - Мария Григорьевна Скуратова (? - 1605);

дети - Ксения (? -1622, по другим данным 1588-1622);

Федор (1589-1605, по другим данным 1590-1605).

Ксения родилась не раньше 1586 г., поскольку в 1602 г. в Москву приехал ее жених герцог Ганс Датский, но заболел и умер.

В «Истории» В.Н.Татищева, в разделе, описывающем времена царя Ивана V (так у Татищева) Васильевича, ни разу не упомянут Борис Годунов.

Ниже даны портреты двух царей. Внимательно взгляните в них.



Рис.14
Царь Федор Иоаннович
(из альбома Солнцева)
(Три века, 1912. с.11)



Рис. 15
Царь Борис Федорович
(Архив Мин.Иностр.Дел)
(Три века, 1912. с.13)

Похожи ли эти два человека? Можно ли сказать, что справа изображен сын человека, изображенного слева? Обратите внимание на удлиненные носы, схожие брови, маленькие подбородки, переносицы. Левый портрет принадлежит царю Федору Ивановичу, правый – царю Борису. Причем правый портрет был подвергнут зеркальному отражению относительно вертикальной оси, для того чтобы обе «парсуны» смотрели в одну сторону. Портреты взяты из книги (Три века, 1912. с.11, 13). Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко утверждают, что слева отец, а справа сын (Носовский, Фоменко, 1997).

Ниже (рис.16, 17) мы приводим для сравнения два изображения царей Федора и Бориса; изображение Федора Ивановича – результат антропологической реконструкции М.М.Герасимова.

Обратите внимание на горбатые носы, пухлые губы и нижние веки. Горбатый нос Федора особенно заметен, если повернуть его изображение в профиль (такого фото у автора нет, но он сравнивал с фото в профиль Ивана Грозного - рек. М.М.Герасимова).

(Автор данной книги только что продемонстрировал абсолютно дилетантский способ установления «отцовства» по случайным изображениям. Но другого способа проверить, был ли царь Борис сыном царя Федора, у него пока нет).



Рис.16
Царь Федор Иванович



Рис.17
Царь Борис Федорович

Таким образом, династия Рюриковичей не прервалась на царе Федоре. Последним был, возможно, царь Федор Борисович (см. рис 17). Мы употребили слово «возможно», поскольку не исключено, что так называемый Лжедмитрий I был законным царем из рода Рюриковичей.

Версия А.Т.Фоменко дерева династии Рюриковичей приведена на рис.18.



Рис. 18

Как видим, дед царя Ивана IV был прадедом царя Бориса.

Есть ли какие-либо основания для такого утверждения? Ряд доводов в пользу такой гипотезы имеются (Носовский, Фоменко, 1997). Мы привели выше некоторые из них и дадим ниже новые.

Сколько лет царю Борису?

Открываем книгу «Борис Годунов» Р.Г.Скрынникова. Читаем на стр.5: «Борис Годунов родился в 1552 г.». Умер в 1605 г. Значит ему было 53 года. Но обратите внимание на портрет Годунова (рис.19).



Рис.19
Царь Борис Федорович
(Архив Мин.Иностр.Дел)
(Три века, 1912. с.13)

Достаточно молодое безбородое лицо. В руках и на голове символы царской власти. Это царь. Почему же такой молодой? Либо портрет этот принадлежит другому человеку, но ведь он из Архива Министерства Иностранных Дел (вспомним, у Татищева были проблемы с допуском в архив), либо Борис был *молодым человеком*. По гипотезе Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко это именно так. У М.В.Ло-моносова в его «Кратком Российском летописце» в графе «Лета жизни» стоит пробел. По свидетельству знатока русской истории А.А.Зимины: «В литературе – начиная с Н.М.Карамзина – приводится дата 1552 г., но она не подкреплена источниками (см.: Краевский А. Царь Борис Федорович Годунов. СПб., 1836, с.1)» (Зимин, 1986. С.249).

Как видим, задача определения даты рождения царя Бориса не столь проста для разрешения.

Рис.20. Подпись царя Бориса

Можно ли вычислить возраст Бориса Годунова? Попробуем. Он женился, по традиционной истории, не позднее 1571 года (Скрынников, 1979. с.10) Допустим, что в 1571 г., т.е. в 19 лет. По тем временам даже поздновато. А когда появились дети? Ксения – в 1588, Федор – в 1590 г. Во всяком случае так считается. Значит, у царя Бориса дети поздние – дочь появилась, когда ему было 36 лет, т.е. **на протяжении семнадцати лет детей у Бориса не было!** Правда, упоминается умерший первенец (Скрынников, 1979.с.141), но это обстоятельство не меняет существа дела. Ведь либо жена Бориса Мария Скуратова долго не могла родить, либо что-то не так. В те времена дети рождались быстро и в большом числе (ночи в России зимой длинные, холодные, а электрического освещения и телевизора еще не было). Если были проблемы с рождением детей, то совсем уж интересно – такие проблемы «мучили» Ивана Грозного, царя Федора, а тут еще и царь Борис. Это что, проблемы вымирающей династии?

Предположим, что Борис был сыном царя Федора. Федор женился не позднее в 1575 года (Зимин, 1986. с.249); тогда Борис родился в 1576 г. Женился, допустим, в 17 лет, т.е. в 1593 г. Тогда в 1594 г. появляется сын Федор. Трудности с Ксенией, но, быть может, она не дочь, а сестра? Г.В.Носовский и А.Т.Фоменко выходят из такой ситуации радикальным способом: царь Федор – не сын царя Ивана Грозного; он сын Симеона Бекбулатовича, венчанного на царство русское в 1586 г., и принявшего тронное имя Иоанн=Иван. В таком случае сын царя Федора царь Борис молод, и нет проблем с его детьми.

Была ли борода у царя Бориса?

Итак, на портрете царь Борис изображен без бороды. Либо он был слишком молод, либо она у него не росла, либо подражал западно-европейской моде. Исследуем подробнее последнее. Именно западно-европейской моде, поскольку свои, если судить по оставшимся рисункам и портретам, любили носить бороды. «Следует моде!» – таково мнение историка Д.Иловайского – «Явное пристрастие к иноземцам встретило неудовольствие у многих русских людей; хотя между придворными, как всегда, немало нашлось таких льстецов, которые в угоду царю стригли свои бороды и, по насмешливому выражению современника, «в юноши пременяхуся» (Иловайский. Царская Русь. с.320).

Была ли «безбородая» мода в Европе у правителей, легко проверить – достаточно посмотреть на портреты королей западноевропейских государств в 1600 году.

Английский король Джеймс I = Яков I (1603-1625) изображался с (небольшой) бородой. Французский король Генрих IV – с бородой. Герцог Генрих II (Condi) – бородатый. Остальных повально бородатых королей пусть назовет читатель.

Наконец, Шекспир – современник царя Бориса – носил бороду. Придворный астроном Тихо Браге (1546-1601) – с бородой, астроном Кеплер (1547-1630) – с бородой.

Не было «безбородой» моды у королей, придворных ученых и поэтов на Западе. От бород стали избавляться во второй половине XVII века. Стало быть, либо Борис, став царем, «отколол номер», появившись перед боярами и народом без бороды (но вроде дураком он не слыл), либо она у него не росла – случай редкий, либо царь Борис был еще *очень молодым!* Бедные учебники.

Кем был царь Семион Бекбулатович?

В учебниках пишут, что царь Семион Бекбулатович – это крещеный татарин Саин-Булат, сын царевича Бекбулата, троюродного брата казанского царя Шигалея. Считается, что царем его сделал великий князь Иван IV. Затем тот же Иван IV в 1575 г. «назначил» Семиона великим князем и царем всея Руси. Но уже в 1576 г. Семион лишился своего титула царя всея Руси. Забавы, мол, Грозного.

Остаются вопросы:

- Почему Семиона, видимо, ослепили при Годунове и лишили царского звания (Фруменков, 1970. с.42)? Так Рюриковичи поступали с теми, кто мог претендовать на трон;
- Почему царь Дмитрий (Лжедмитрий I) постриг Семиона в монахи Кирилло-Белозерского монастыря под именем Стефана (Фруменков, 1970. с.42)?
- Почему царь Борис при присяге ему бояр требовал, чтобы они «ни думать, ни мыслить, ни семьитись, ни дружитись, ни ссылаться с царем

Семионом» и немедленно должны были выдать всех, кто попробует «посадите Семиона на Московское государство» (Скрынников, 1979. с.127)?

- Почему царь Василий Шуйский сослал в 1606 г. царя Семиона на Соловки, где он пробыл до 1612 г. (Фруменков, 1970. с.42)?

Таким образом, четыре царя не забывали о царе Семионе и делали все, чтобы он не смог оказаться на троне.

Освободил от мытарств царя Семиона по его челобитной князь Дмитрий Пожарский. Романовы не успели «принять участие» в судьбе Семиона – он умер в 1616 году (Фруменков, 1970. с.42).

Кем же был татарин Симеон? Потомок уходящей и древней династии царей Ордынской Руси?

Царь Дмитрий

Итак, что можно сказать о царе Дмитрие? Ему-то как раз повезло с версиями! Чего только о нем не написано. Однако в учебниках при такой всеобщей вольнице в жизнеописании данного царя тем не менее сохраняется полное единодушие в том, что это самозванец!



Рис. 21
Царь Дмитрий (гравюра, 1605)

В учебниках его **обязательно** называют Лжедмитрием I. Для Ломоносова он растрига Отрепьев. Но за ним пошла страна. Он был венчан на русский престол, правил одиннадцать месяцев, причем вполне разумно (Бушков, 1997). По-доброму обошелся с проходивцем князем Василием Шуйским, который его сверг в результате заговора и убил. Затем труп сожгли. Так на Руси с православными не поступали! Чего боялись?

Он оказался не нужен историкам. Для них царь Дмитрий – са-

мозванец. Но почему на его стороне оказались *казаки* – эти последние верные воины ушедшей в историю Монгольской или Ордынской Руси? Наверное, потому, что для них он был законным претендентом на трон!

Похоже, прав А.Т.Фоменко – Смута началась раньше, в эпоху «Ивана Грозного».



Рис.22. Подпись царя Дмитрия, известного под именем «Лжедмитрий I»

ЗАДАЧИ

1. Сколько царевичей Дмитриев, погибших по вине няньки во времена Ивана Грозного, вы знаете? У каждого ли есть могила?
2. С каких времен, и в каких учебниках по истории России начали приписывать царю Борису убийство царевича Дмитрия? (Татищев, т.6. с.284).
3. Кто и когда впервые использовал термин «Лжедмитрий I» для царя Дмитрия, коронованного на русский престол с соблюдением всех правил?
4. Доказать, что царь Семион Бекбулатович принадлежал древнему ордынскому роду, имеющему больше прав на трон, чем царь Борис – потомок ордынского мурзы Чета.
5. Почему труп царя Бориса вытащили из Архангельского собора, проломив стену? (Татищев, т.6. с.294). Чтобы покойник не вернулся? Чем же так страшен был царь Борис, что вынесли его из алтаря по законам предков-язычников?

Лекция 13

Подлинная история России

Многовариантная история.

Когда появятся новые версии истории России?

Что сделал для исторической науки А.Т.Фоменко?

Будущее исторической науки.

Теоретическая история

Множественность никогда
не следует полагать
без необходимости ...

Оккам

Так какова же подлинная история России? Ничего «новенького», «своего» в этой книжке вроде бы и не предложено. «А что вы сами-то можете предложить?!» – слышал автор от студентов на своих лекциях по спецкурсу «Подлинная история России» в Омском госуниверситете.

Сам вопрос предполагает, что автор должен предъявить переписанную историю, причем «старую» историю объявить полной чепухой, а «новую», свою, «истиной в последней инстанции».

Приходилось объяснять следующие три обстоятельства.

Во-первых, в самом начале (в лекции 1) говорилось, что, собственно говоря, никакой *одной* самой *достоверной* и самой *истинной* истории не только России, но и любого другого народа *быть не может*. Объективные, действующие независимо от нашей воли и желаний, законы времени не позволяют дать непротиворечивое описание локализованного на сравнительно небольшом отрезке времени исторического события, т.к. всегда будут возникать взаимоисключающие друг друга версии и трактовки событий. Взаимоисключающие трактовки (или интерпретации) событий складываются в похожие, не очень похожие или абсолютно непохожие истории одного и того же народа. *Подлинная история России – это совокупность всех версий истории России, известных*

нам и еще неизвестных, ненаписанных, и подчас противоречащих друг другу.

Это трудно принять, поскольку все здание классической исторической науки основано на том простом предположении-аксиоме, что история уникальна. Но вспомним, что в XX веке появились релятивистская теория пространства-времени и квантовая теория! Пора исторической науке оставить мир времени Ньютона-Лейбница и войти в мир времени Минковского-Эйнштейна. Ну а если заглянуть хотя бы в популярное изложение доктрины Эверетта, по которой Вселенная имеет много разветвлений, и лишь одно дано познать какому-либо определенному наблюдателю, и при этом все прочие разветвления в равной степени «реальны», то остается только удивляться, как долго мы доверяли застарелому и банально-плоскому учебнику Всемирной истории.

Наконец, вся классическая наука строится на классической логике. Допущение неклассической, например интуиционистской логики, означает фактический запрет на исследование объекта методом «разбирания» его на составляющие. Остается исследовать объект с помощью описаний того, как он взаимодействует с другими объектами. Теоретико-множественная математика XX века заменяется новой теоретикотопосной математикой XXI века, что позволяет исследователю сохранять свое двузначное мышление, расплачиваясь за это бесконечными метаморфозами исследуемого объекта. События прошлого – такие же бесконечно меняющиеся объекты, иначе говоря, это интерпретации, которые бесконечно реинтерпретируемы. Поэтому и история народов неоднозначна и допускает самые различные версии. Какая версия истории, например России, «наблюдаема», кем и когда, и всегда ли она реальнее других не менее «реальных» версий историй – это еще предстоит выяснить, коль скоро проявилась вся мифологичность традиционной истории России.

Версия истории России подобна книге, у которой начиная с некоторой страницы все листы чистые, – это будущее. В чистые листы вписывается новейшая история. В такой книге-версии начало растрепалось, развалилось, часть листов потеряно, часть обгрызли мыши, а многие *заимствованы* из других книг-версий. С течением времени, по мере вписывания текста в чистые листы, катастрофическое состояние начала книги прогрессирует и захватывает все новые и новые разделы, продвигаясь по страницам вперед... Реальность книги-версии связано с тем, что

ее новейшая часть – это «сегодня» Наблюдателя, которому дано его осознать: «сегодня» других книг-версий он не видит, но может познавать прошлое не только своей книги-версии, но и соседних ... Прошлые «чужих» книг-версий становится для Наблюдателя столь же реальным, как и свое собственное! Попытки реставрации книги без учета существования других книг-версий (а это и есть традиционный в исторической науке путь создания учебника древней истории, соответствующего данной книге-версии) ни к чему хорошему не приводит. Реставратор пытается упорядочить, следуя «логике событий», перепутанные листы, судорожно ищет пропавшие, воспринимает как принадлежащие изначально данной книге влетевшие в нее отдельные «чужие» листы и т.д. Вера в существование уникальной книги-версии приведет автора учебника к тому, что он, сам того не желая, начнет пропускать неудобные листы, т.е. не вписывающиеся в его логическую и каузальную картину «Истории России», а из удобных составлять текст учебника. По сути дела, это уже больше походит на подгонку под заготовленную схему, чем на научное изыскание. Незнание законов времени загоняет автора учебника – исследователя-историка, в тупик. В результате всем нам предлагается не история народа, а ее мифологизированный вариант.

Во-вторых, для разработки *новой* логичной и *поддержанной* документальными фактами и археологическими находками версии Российской истории, вызывающей неподдельный и самый широкий интерес и внимание общественности, требуется времени хотя бы столько, сколько его потребовалось Н.М.Карамзину. Как мы знаем, его предшественникам В.Н.Татищеву, Г.Ф.Миллеру, М.В.Ломоносову, М.М.Щербатову так и не удалось создать увлекательного исторического «чтива», несмотря на царственные заказы Петра I, Елизаветы и Екатерины II. Но они подготовили общество к восприятию фактов в той упаковке, в которой все их открыли для себя у Н.М.Карамзина. Историки XIX века занимались, в основном, уже пропагандой и внедрением разработанной версии русской истории в сознание всего российского народа (и немного деталями и мелкими доделками фундаментального здания «русской истории»).

В-третьих, наука создана для того, чтобы обеспечивать реализацию человеческих потребностей и замыслов. Успешное воплощение, реализация замысла обеспечивает нам наше *будущее*. «Контроль над будущим

невозможен без контроля над прошлым. Контроль над прошлым – постоянная ревизия истории, прикрываемая стыдливо фиговым листком «исторической науки», производится со времен каменных табличек и египетских барельефов в профиль, набирая масштаб с каждым прошедшим тысячелетием. И, пожалуй, никто не демонстрирует этого полнее, чем академик Анатолий Тимофеевич Фоменко ...

Фоменко, с его реинтерпретацией истории, бьет, как хорошая пушка, по всем мишеням сразу. Он сокрушает рационализм и логоцентризм, литеральное мышление, доказывая, что рассуждая рационально, можно научно доказать полную нелепицу; он разрушает западническую, рациональную традицию истории, демонстрируя фальсификации, переполняющие традиционный историзм; и наконец, Фоменко утверждает наирадикальнейшую версию руссоцентризма и евразиянизма, доказывая, что Испания и Китай – это одно и то же государство, тысячелетиями управляемое грандиозной военной машиной Третьего Рима, он же Второй и Первый, он же Иерусалим, Караван-Сарай и Александрия. Истинное, тайное, эзотерическое имя Третьего Рима: Москва».

Так оценивается многолетняя работа математика А.Т.Фоменко и его сотрудников по осмыслению традиционной истории М.Вербицким (Вербицкий, <http://www.mcsme.ru/~verbit/EOWN/eown2/fomenko.html>).

Значение книг А.Т. Фоменко не только в том, что он терпеливо, шаг за шагом демонстрирует всем интересующимся историей, что «король голый». Его исследования заставили многих обратиться к истории, как источнику новых знаний о Времени. Свою первоначальную версию короткой шкалы Всемирной истории он выдвинул с оговоркой, «что работа ... не претендует на то, чтобы на ее основании делались какие-либо окончательные выводы ...» (Фоменко, 1990. с.30) Это одна из возможных интерпретаций неожиданных результатов, полученных при математико-статистической обработке различных исторических данных, но «которая кажется автору (т.е. А.Т.Фоменко. – А.Г.) заслуживающей внимание». Но, затронув Время, А.Т.Фоменко показал нам, сколь многогранной может быть История, а углубившись в историю, оставленный без поддержки историков, он предложил последовать за собой математикам, физикам и всем тем, кто до этого в истории видел лишь летописи, т.е. перечни событий.

Работа А.Т.Фоменко – «одна из первых попыток изучения нелинейной истории» (Вербицкий), поскольку Время нелинейно, как это стало

ясно после создания общей теории относительности Эйнштейном в 1915 г., в сущности, одной из самых изящных и красивейших в истории человечества теорий – теории нелинейного пространства-времени, которое отбрасывает нам две свои тени: Время и Пространство.

«Замечательным свойством доктрины Фоменко является ее полная открытость к интерпретации. Фоменко можно читать как увлекательную *fantasy*, текст по применению статистики в истории, серьезную конспирологическую работу, оккультную повесть о цикличности времени или философский роман об иллюзорности времени как такового» (Вербицкий).

Историки должны будут рано или поздно признать, что А.Т.Фоменко предложил им новые наборы задач, новые направления для исследований, новые *точные* методики, которые модернизируют историческую науку. Он сделал науку «историю» столь же увлекательной, сколь увлекательными были исторические книги Н.М.Карамзина. Автор неоднократно в этом убеждался, читая лекции по «новой» истории, на которые приходили студенты самых разных специальностей: историки, юристы, филологи, физики и др. Математик А.Т.Фоменко сделал в наше время историю столь же интересной, как Л.Н.Гумилев – этнологию.

Итак, для понимания того, что такое история общества и как она может правильно излагаться в конце XX века и грядущем XXI веке, необходимо *современное видение* структуры пространственно-временного континуума, в рамках которого разворачивается эволюция общества. Нынешние историки *воспитаны на классической научной парадигме*, восходящей к Ньютону и Лейбницу. Они видят время однородным и абсолютным, события ушедшей эпохи для них – прочное жесткое здание, состоящее из определенного числа кирпичиков, от которого нам достался только неполный обрывочный набор чертежей и инструкций для строительных работ. Логика историка проста: восстановить здание по остаткам чертежей и инструкций. Отсутствующие места восполняются на основе сохранившихся описаний соседних участков или *осмыслением* первоначального замысла Архитектора.

Но кто сказал, что само здание представляло собой жесткую конструкцию? Оно вполне могло быть похоже на струящийся в жаркой пустыне мираж, когда нельзя с полной уверенностью сказать, что да, в этом месте заложен именно вот тот кирпич и никакой другой. Вместо клас-

сического детерминизма – неопределенность, хотя и в определенных пределах. Что тогда вы собираетесь восстанавливать? Каким кирпичом из десятка возможных, но вместе с тем и совершенно различных, вы собираетесь заложить брешь в красочном орнаменте?

Накопленные естествознанием и общественными науками знания о времени существенно меняют классическую парадигму, и историческая наука вопреки своему хваленому консерватизму не избежит перестройки своей идеологии в восприятии Прошлого. Наука «История» оказала хорошую службу для ревизии теории времени, до сей поры опиравшуюся только на естествознание, главным образом на физику. Теперь самой исторической науке придется «оестествознаться», т.е. осознать, что законы времени не столь примитивны, как их сформулировали триста лет тому назад. Смена парадигмы, переход к новому восприятию сущности времени, которое историкам дается на самом-то деле в виде неоднозначного Прошлого, – таково будущее исторической теории и практики.

По мере того как автор углублялся в проблемы истории России, у него нарастало чувство неудовлетворенности состоянием современной исторической науки в целом. Что-то в ней было не так! Чего-то не хватало. Наконец, возник вопрос: «А почему нет «Теоретической истории»? Должна существовать такая наука!

Данная книга была уже написана, удовлетворительного ответа на поставленный вопрос у автора не было, но тут внимание привлекла только что вышедшая из печати «Теоретическая история» А.А.Вотякова. Ее автор также задумался об отсутствии науки «Теоретическая история» и предложил свое ее видение. Во «Введении» А.А.Вотяков пишет: «Создать Теоретическую Историю может только заведомый дилетант, ничего не смыслящий в истории и, более того, совершенно равнодушный к ней. Сама история, исторические памятники, мнение историков никоим образом не могут повлиять на Теоретическую Историю, тогда как с выводами Теоретической Истории ни один историк, (естественно, не нахальный советский историк, наш современник, а тот, который придёт ему на смену чуть-чуть позже), спорить не осмелится. Свой фундамент Теоретическая История должна строить в основном на легендах, на клубке противоречивых мнений, который пощупать невозможно. Кажется всё» (Вотяков, 1999. с.6).

Строится на противоречивых мнениях ... пощупать невозможно ...
Такова сущность истории!

Омск,
октябрь 1998 г. - февраль 1999 г.

Литература

1. Айвазян С. История России. Армянский след. М.: Крон-Пресс, 1997.
2. Алексеев В.П. Этногенез. М., Высшая школа, 1986.
3. Дубов И.В. Новые источники по истории древней Руси. Л.: ЛГУ, 1990.
4. Бердяев Н.А. Философская истина и интеллигентская правда. – В сб.: Вехи. М.: Молодая гвардия, 1991.
5. Библийская энциклопедия. М.: Терра, 1991.
6. Борисов Н. Иван Калита. М.: Молодая гвардия, 1990 (ЖЗЛ).
7. Брейтов. - <http://www-windows-1251.edu.yar.ru/russian/org/schools/breitovo/histori.html>
8. Бушков А. Россия, которой не было. М.: Олма-Пресс, 1997.
9. Валянский С.И., Калужный Д.В. Новая хронология земных цивилизаций. М.: АСТ «Олимп», 1996.
10. Великовский И. Рамзес II и его время. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.
11. Вербицкий М. Сайт в Интернете: <http://www.mccme.ru/~verbit/EOWN/eown2/fomenko.html>
12. Вернадский Г. Русская историография. М.: Аграф, 1998.
13. Володихин Д.М. Маргинализация исторической информатики (о трудах А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского по «глобальной хронологии») // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1996. №18. С.116-126. - <http://www.hist.msu.ru/Science/DISKUS/FOMENKO/volodihn.htm>
14. Вотяков А.А. Теоретическая история. Киев: София, 1999.
15. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.-Л.: АН СССР, 1950.
16. Греков Б.Д., Шахмагонов Ф.Ф. Мир истории. Русские земли в XIII-XV веках. М.: Молодая гвардия, 1986.
17. Гримберг Ф. Рюриковичи или семисотлетие «вечных» вопросов. М.: Московский лицей, 1997.
18. Григорьев А.П. Монгольская дипломатика XIII-XV вв. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1978.
19. Гумилев Л.Н. В поисках вымышленного царства. М.:Тов-во «Калашников и К», 1992а.
20. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М.:Тов-во «Клышников, Комаров и К», 1992б.
21. Гумилев Л.Н. Русь и Россия. М.: Экопрос, 1992в.
22. Гуц А.К. Миф о восстановлении исторической правды // Математические структуры и моделирование. 1998. Вып.1.с.4-12.
23. Доорн П. Еще раз о методологии. Старое и прекрасное: «Мыльная опера» о непонимании между историками и моделями // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». Спецвыпуск, посв. XIV Международной конференции «History and Computing». N.19. Москва: МГУ, 1996. С.61-86.
24. Еременко А. Легенда о двух золотых конях. - http://www.transport.ru:8100/2_period/v_sveta/1997_01/zolot.htm
25. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очер. М.: Мысль, 1992.
26. Зимин А.А. Канун грозных потрясений. М.: Мысль, 1986.
27. Иловайский Д. Царская Русь. М.: Чарли, 1996.

28. Иловайский Д. Становление Руси. М.: Чарли, 1996.
29. История русской церкви. Изд-е Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1991.
30. Кандыба В., Золин П. История и идеология русского народа. СПб., 1997. Т.1,2.
31. Карамзин Н.М. История государства Российского. Полное собр.соч. в 18 томах. М.:Терра-Книжный клуб, 1998.
32. Кирсанов Е. Краткая история Донского казачества. - [http:// home. povoch. ru/ stolvdon/ rkazach/rkazach1.htm](http://home.povoch.ru/stolvdon/rkazach/rkazach1.htm).
33. Ключевский В.О. Сказания иностранцев о Московском государстве. М.: Прометей МГПИ, 1991.
34. Коста де Борегар О. Второй принцип науки о времени // Время и современная физика. М.: Мир, 1970. С.125-138.
35. Коялович М.О. История русского самосознания. Минск, 1997.
36. Кун Т. Структура научных революций. М.: Мир, 1978.
37. Куликовская битва в литературе и искусстве. М.: Наука, 1980.
38. Кусов В.С. Карто-графическое искусство Русского государства. М.: Недра, 1989.
39. Литература и культура Древней Руси. Словарь-справочник. М.: Высшая школа, 1994.
40. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. М.-Л.:АН СССР, 1952. Т. 6.
41. Лызлов А. Скифская история. М.: Наука, 1990.
42. Мавродин В.В. Происхождение русского народа. Ленинград: ЛГУ, 1978.
43. Мартынов А.А. Записки о местностях в Войске Донском и вещественностях, там открытых // Дон (Новочеркасск). 1887. № 7-9, 12.
44. Матузова В.И. Монгольское нашествие в свете политических взглядов Матвея Парижского (по материалам «Великой хроники») // Методика изучения древнейших источников по истории народов СССР. М.: Наука, 1978. С.181-190.
45. Прот. Иоанн Мейендорф. Византия и Московская Русь. YMCA-PRESS, Paris, 1990.
46. МСЭ - Малая советская энциклопедия. М., 1959. Т.5.
47. Kochukov, Artiom. Cossacks. - [http://home1.gte.net/artiom/cossacks/ kazaki.htm](http://home1.gte.net/artiom/cossacks/kazaki.htm).
48. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. М.: Изд-во МГУ, 1995. Т. 1, 2.
49. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. М.: Факториал, 1996.
50. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология России. М.: Факториал, 1997.
51. Неретина С.С. История с методологией истории // Вопросы философии. 1990. N.9. С.149-163.
52. Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века. М.:Худ. лит-ра, 1986.
53. Пашков Б.Г. Русь-Россия-Российкая Империя. Хроника правлений и событий 862-1917 гг. М.: ЦентрКом, 1997.
54. Петрухин В.Я. Начало этнокультурной истории Руси IX-XI веков. Смоленск: Русич, 1995.
55. Платонов С.Ф. Иван Грозный. Птб: Изд-во Брокгауз-Ефрона, 1923.
56. Повесть о Куликовской битве. Из Лицевого свода XVI века. Л.: Аврора, 1980.
57. Полевой Н. История русского народа. М.: Вече, 1997. Т.1-3.
58. Пономарев А.Л. Когда Литва летает или почему история не прирастает трудами А.Т.Фоменко // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 1996. №18. С.127-154.
59. Портнов А. Болезнь и смерть Ивана Грозного. - [http://www. com2com.ru/cantbe/n3/ ivan.htm](http://www.com2com.ru/cantbe/n3/ivan.htm)

60. Прохоров Г.М. Кодикологический анализ Лаврентьевской летописи // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1972. С.77-104.
61. Прохоров Г.М. Повесть о Батыевом нашествии в Лаврентьевской летописи // ТОДРЛ. Л., 1974. С.77-98. Т. XXVIII.
62. Радзивилловская летопись (факсимильное издание). М.: Искусство, Спб.: Глаголь, 1995.
63. Радзивилловская летопись // Полное собрание русских летописей. Л.: Наука, 1989. Т.38.
64. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей. М.-Л.: АН СССР, 1952. Т.1.
65. Рашид-ад-Дин. Сборник летописей. М.-Л.: АН СССР, 1946. Т.3.
66. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1982.
67. Рыбаков Б.А. Русские карты Московии XV - начала XVI века. М., 1974.
68. Савельева И.М., Полетаев А.В. История и время. В поисках утраченного. М.: Языки русской культуры, 1997.
69. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М.:Наука, 1979.
70. Скрынников Р.Г. Великий государь Иоанн Васильевич Грозный. Смоленск: Русич, 1996. Т 1,2.
71. Слово о полку Игореве по списку, найденному между бумагами императрицы Екатерины II, адъюкта П.Пекарского. М.: Орлов и сын, 1996.
72. Соловьев С.М. Сочинения. М.: Голос, 1993.
73. Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. М.:Мысль, 1990.
74. Татищев В.Н. История Российская. М.-Л.: Наука, 1964. Т.1-6.
75. Три века. Россия от смуты до нашего времени. М.: Изд-е Т-ва И.Д.Сытина, 1912. Т.1.
76. Le Temps et la Pensee Physique contemporaine. Red. prof.J.L.Rigal. - Paris, Dunod, 1968. - Русский пер.: Время и современная физика / Ред. и пред. Д.А.Франц-Каменецкого. М.: Мир, 1970.
77. Черепнин Л.В. «Повесть временных лет», ее редакции и предшествующие ей летописные своды // Исторические записки. АН СССР. 1948. Вып.25. С.293-333.
78. Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева Улуса XIV-XVI вв. Казань: КГУ, 1979.
79. Фоменко А.Т. Статистическая хронология. М.: Знание, 1990.
80. Фоменко А.Т. Глобальная хронология. М.: Изд-во МГУ, 1993.
81. Фруменков Г.Г. Узники Соловецкого монастыря. Северо-западное книж-ное из-во, 1970.
82. Чумаченко Э.Г. В.О. Ключевский - источниковед. М.: Наука, 1970.
83. Щапов Я.Н. Археографическая методика исследования и издания памятников древнерусского права // Методика изучения древнейших источников по истории народов СССР. М.: Наука, 1978.
84. Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года. М.: Культура, 1993.
85. Шилов Ю. Пути ариев. Киев: Полиграфика, 1996.
86. Эйдельман Н. Последний летописец. М.: Книга, 1983.
87. Эренжен Хара-Даван. Чингисхан как полководец и его наследие. - <http://kulichki.rambler.ru/~gumilev/HD/index.html>
88. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991.

Александр Константинович Гуц

Подлинная история России

Редактор Л.М. Кицина

Лицензия ЛР № 020380 от 29.01.97

Подписано к печати 08.02.99. Формат бумаги 60 x 84; 1/16
Усл. - печ. л. 11,16. Уч.-изд. л. 11,0. Тираж 200. Заказ .

Издательско-полиграфический отдел ОмГУ
644077, Омск, пр. Мира, 55-а, госуниверситет