

4. [PaSe-82] Paneitz S. M., Segal I. E. Analysis in space-time bundles I: General considerations and the scalar bundle // Journal of Functional Analysis. – 1982. – Vol. 47. – № 1. – P. 78–142.
5. [Se-91] Segal I. E. Is the Cygnet the quintessential baryon? // Proceedings of the National Academy of Sciences. – USA, 1991. – Vol. 88. – P. 994–998.

А. К. ГУЦ

(Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского; Омск)

МИР КАК ИНТЕРФЕРЕНЦИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ЭПОХ

Теория относительности в изложении Г. Минковского (1908) представила окружающую нас Вселенную как *реально существующее* четырёхмерное пространство-время. А. Эйнштейн, сумевший в 1905 г. в отличие от А. Пуанкаре и Х. Лоренца изложить идеи принципа относительности в простой и доступной для многих физиков форме, не сразу осознанно согласился с революционной мыслью Г. Минковского. Однако, начиная с 1921 г., он полностью осознал реальность четырёхмерия; о чём, например, говорит, его реакция на известие о смерти друга детства М. Соловина. А. Эйнштейн заметил, что известие не огорчает его, поскольку «мы-то, физики, знаем, что никакого прошлого нет». И далее: «Всё прошедшее остаётся и пребывает всегда на линии мировых событий. Земным зрением это нельзя увидеть; но мало ли обманов даёт нам земное зрение: плоская Земля, Солнце, вращающееся вокруг Земли. Доверять надо не земному, а вечному» [2].

Таким образом, реальность существует только в *форме* абсолютного четырёхмерного непрерывного континуума, состоящего из мировых событий (мировых точек), называемого пространством-временем. Но в таком случае, как это отмечал А. Эйнштейн, «прошлое нет» в том смысле, что нет разницы между прошлым, настоящим и будущим, – они *всегда* существуют.

Однако естественным образом появляется необходимость ответить на вопрос: втискивается ли вся человеческая история в одно пространство-время?

Если «да», то человеческая история – это совокупность S времениподобных мировых линий – мировая трубка, – в которой последовательно Античность как подмножество $S_a \subset S$ сменяется Средневековьем, Средневековье сменяется эпохой Возрождения и т. д.

В данном ответе отражена доминирующая в современном мире западная культурная традиция – видеть реальность в форме эволюционирующей, то есть изменяющейся сущности. Каждая историческая эпоха, такая как Античность, Средневековье, Возрождение и прочие, видится как *ограниченная* во времени форма существования человечества. Конечность исторической эпохи автоматически означает её сменяемость, а, значит, даёт возможность все исторические эпохи разместить одну за другой, **последовательно** в одном пространственно-временном четырёхмерном лоренцевом многообразии.

Ну... а вдруг исторические эпохи не конечны во времени? И если не пытаться их втолкнуть в одно пространство-время, полагая, что её бесконечность во времени проявляется всего лишь в форме редких, но устойчивых «пережитков» прошлого?

В таком случае, очевидным становится, что сильно доминирующие нередкие «пережитки» прошлого будут заполнять всё будущее, разрушая идею сменяемости исторических эпох, идею эволюционирующей реальности.

Как спасти идею последовательной сменяемости исторических эпох, идею эволюционирующей реальности, не пренебрегая при этом условием бесконечности существования во времени каждой исторической эпохи?

Сделать это можно только помещая каждую отдельную историческую эпоху α в отдельное четырёхмерное пространство-время

$$M_{\alpha}^4,$$

где историческая эпоха – это бесконечная во времени, слабо меняющаяся или периодически повторяющаяся совокупность времениподобных мировых линий.

1. Исторические эпохи

Мир существует в форме исторических эпох. Каждая историческая эпоха – это совокупность бытующих среди людей представлений о внешнем мире; это соответствующие этим представлениям наука, культура и искусство. Это типы вооружения, одежда, мода, транспорт и т. д.

Историческая эпоха – это «замороженное» бытие людей. Изменения в жизни отсутствуют в каждой конкретной исторической эпохе на протяжении всего времени её существования, точнее, всей длительности эпохи.

Мы имеем дело с проявлением *последовательной* корреляции разных индивидуальных сознаний с окружением, которое мы называем временем. Само разнообразие различных исторических эпох – это результат *ветвления* корреляции разных индивидуальных сознаний с окружением [1].

Конечно, нужно внимательно разобраться, что в таком случае понимается под вечной, слабо меняющейся, бесконечной во времени исторической эпохой. Одно уже ясно, что под такой исторической эпохой следует иметь в виду гештальт в понимании И. В. Гёте или в расширенном понимании О. Шпенглера. Поэтому каждая историческая эпоха – это стабильное мировосприятие, устойчивый тип общественного сознания.

2. Историческая последовательность

«Полагаю, что люди сообщают о единичности сознания главным образом потому, что этого требуют философские постулаты нашей культуры [исторической эпохи. – А. Г.]: мы все умеем приводить эти постулаты в соответствие с нашей психической жизнью и опускать всё то, что им не соответствует» [3].

Наука описывает результат взаимодействия множества исторических эпох, представляющий собой *линейно упорядоченную (во времени) реальность**, состоящую из последовательности (кусков) исторических эпох.

* Линейно упорядоченную реальность можно было бы назвать *исторической последовательностью*. В таком названии отражается факт смены (последовательность!) фрагментов разных исторических эпох.

В подобного рода киноленте, в которой мы живём, всё воспринимается во времени и, естественно, описывается как эволюция. Но рядом есть другие киноленты с иной эволюцией и есть, быть может, нелинейно упорядоченные реальности.

3. Появление эволюционирующего мира

Однако мы всё-таки наблюдаем эволюционирующую реальность! Как объяснить изменения в реальности?

Достаточно просто – как результат взаимодействия множества вечных исторических эпох, которое символически можно представить в виде квантовой интерференции всех мыслимых и немыслимых исторических эпох, входящих в суперпозицию:

$$\sum_{\alpha} c_{\alpha} \Psi(M_{\alpha}^4),$$

где

$$\Psi(M_{\alpha}^4) -$$

это волновая функция, сопоставленная исторической эпохе

$$M_{\alpha}^4.$$

Как точнее описать данную историческую интерференцию? В так называемом квазиклассическом приближении [1] следует принять, что

$$\begin{aligned} \Psi(M_{\alpha}^4) &\equiv \Psi_{\alpha}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) = \\ &= A_{\alpha} \left(\begin{array}{l} \text{медленно_меняющаяся} \\ \text{амплитудная_функция} \end{array} \right) e^{\frac{i}{\hbar} S_{\alpha}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu)}, \end{aligned} \quad (1)$$

где $^{(3)}G$ – геометрия пространства, которое вмещает человеческую цивилизацию, пребывающую в конкретной исторической эпохе, μ – её материально-физическое устройство, B – состояние её биосферы на «тверди земной», e – этническая организация, σ – государственное устройство и, наконец, ν – учёт разумности людей.

S_{α} – действие, удовлетворяющее уравнению Эйнштейна-Гамильтона-Якоби [1]. Тогда всем типам исторических эпох (типам общественного сознания) соответствует волновой пакет:

$$\begin{aligned} \Psi(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) &= \\ &= c_{\alpha} \Psi_{\alpha}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) + c_{\beta} \Psi_{\beta}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) + \dots \end{aligned} \quad (2)$$

Там, где «фазы отдельных исторических эпох-сознаний α, β, \dots » совпадают, то есть

$$S_{\alpha}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) = S_{\beta}(^{(3)}G, \mu, B, e, \sigma, \nu) = \dots, \quad (3)$$

происходит (конструктивная) интерференция, приводящая к рождению единой для всех исторических эпох исторической последовательности, представляющей собой пространственно-временную реальность, в которой идут эволюционные процессы.

Заметим, что при интерференции двух исторических эпох α и β

$$\Psi(G^{(3)}, \mu, B, e, \sigma, \nu) = [A_\alpha(G^{(3)}, \mu, B, e, \sigma, \nu) + A_\beta(G^{(3)}, \mu, B, e, \sigma, \nu)] e^{\frac{i}{\hbar} S} \quad (4)$$

Мы видим, что каждая историческая эпоха вносит свой вклад в историческую последовательность и её вклад индивидуален. Так происходят изменения.

Именно вклад одной исторической эпохи в другую вносит изменчивость, а как результат мы имеем эволюционирующую историческую последовательность, то есть эволюционирующую вселенную-реальность.

4. Реальны ли «замороженные» вечные исторические эпохи

Следует, однако, задать ещё один вопрос: могут ли на самом деле существовать такие слабо меняющиеся бесконечные во времени исторические эпохи? Н. Данилевский, О. Шпенглер и А. Тойнби в своё время достаточно подробно описывали общественные неизменяемые формации, которые мы называем историческими эпохами.

Наше бытие таково, что мы находимся и наблюдаем лишь результат квантовой интерференции – эволюционирующую историческую последовательность. Но известно, что интерференция разрушается, если производится определённое «наблюдение» [4, 212–213]. Во всяком случае, если электрону даётся возможность лететь через две щели, но не наблюдать за щелями, то имеет место интерференция двух электронов-волн, выходящих сразу из двух щелей. Если наблюдать за щелями, то интерференции нет.

Исторические эпохи – это «электроны-волны» от разных «щелей». Даже если оставить в стороне вопрос о природе этих «щелей» и о том, Кто / что выпускает «электроны-волны», и попытаться понять, как за ними наблюдать и каково это наблюдение, то мы обнаружим следы различных исторических эпох.

У каждой исторической эпохи своё мировоззрение, своё представление о строении мира. Так, быть может, Павел Флоренский «видел» Средневековье, упорно пытаясь с помощью теории относительности реабилитировать систему устройства мира по Птолемею – систему с неподвижной Землёй и с вращающимися вокруг неё Солнцем и планетами [5]. Н. К. Рерих обладал поразительным даром взглядом художника и мыслителя «проникать» в доисторические эпохи. Их гении «видели» то и так, что обыкновенному разуму не по силам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуц А. К. Физика реальности. – Омск: КАН, 2012. – 424 с.
2. Кедров-Челищев К. А. Бессмертие по Флоренскому // Известия. – 1993. – 20 марта. – Режим доступа (2012): <http://www.proza.ru/2012/01/21/790>.
3. Найссер У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии. – М.: Прогресс, 1981.
4. Фейнман Р., Лейтон Р., Сэндс М. Фейнмановские лекции по физике. – Вып. 3. – М.: Мир, 1976.
5. Флоренский П. Мнимости в геометрии. – М.: Лазурь, 1991. – 96 с.