

**ОЧУВО «МОСКОВСКИЙ ИННОВАЦИОННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОЧУВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

Сочи-Москва - 2022

информационных технологий и инноваций способствует повышению конкурентоспособности бренда и обеспечения экономической безопасности организации.

Список литературы:

1. Цифровая экономика: 2021: краткий статистический сборник / Абдрахманова Г.И., Вишневский К.О., Гохберг Л.М. и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. 124 с.
2. Григорьева И. В. Современные тенденции цифровой трансформации образования // Современные тенденции развития гуманитарных наук: [Текст] коллективная монография / Ананьева Н.А., Зайниев Р.М., Суслова И.Б., Батыршина А.Р., Капацкая, В.М., Фоменков А.А., Грачев Р.Г., Сагилян Э.М., Кизилев А.С., Григорьева И.В. [под общ.ред. О.А. Зимовиной]. – Сочи, 2021. – 112 с. – С. 46-54.
3. Куклина Е.А. Стратегия цифровой трансформации как инструмент реализации бизнес-стратегии компании нефтегазового сектора современной России // Управленческое консультирование. – 2021. № 6. С. 40-53.
4. Корнеева О.Д. Цифровые навыки как важная компонента управленческой компетентности будущего менеджера // Вестник МГОУ. Серия: Педагогика. – 2021. №3.
5. Косынкин А.А. К вопросу о применении смарт-контрактов // Преодоление правового нигилизма в современном обществе. – 2020. С. 34-37.
6. Куценко Е.А. CRM-система как инструмент для управления компанией // Фундаментальные и прикладные науки сегодня. Материалы XXIII международной научно-практической конференции. Morrisville. – 2020. С. 86-90.
7. Козлова П. Обзор российского рынка CRM-систем // Управленческие науки в современном мире. Сборник докладов научной конференции. – 2019. С. 141-146.
8. Василевский Д.А. CRM-системы – текущее состояние // Право, экономика и управление: теория и практика. – 2020. С. 201-204.
9. Паркаев П.С., Сафронова М.С., Никифоров М.С., Заречнев А.А., Ильинова Ю.М. Роль CRM-систем в условиях цифровой экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. Т. 10. № 9-1. С. 88-94.
10. Вызовы цифровой экономики: условия, ключевые институты, инфраструктура: сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции (г. Брянск, 21-22 марта 2018 г.) [Электронный ресурс]. – Брянск: Брян. гос. инженерно-технол. ун-т., 2018. – 288 с.
11. Костенко М.И., Григорьева И.В. Современные направления цифровизации образования // Сборник статей национальной научно-практической конференции «Инновационные технологии обучения в вузах» 27-28 апреля 2022 г. / под общ. ред. А.С. Квасов. – Сочи. – 2022. – 78 с. – С. 39-48.

Гуц А.К.

ГЛАВА 4. О ЛОГИКЕ И МНОГОВАРИАНТНОЙ ИСТОРИИ

Человек, рассуждая, выражает свои мысли в форме высказываний. Эти высказывания могут быть однозначно либо ложными, либо истинными, т.е. *двузначными*. А могут быть *многозначными*, когда нельзя быть уверенным в их истинности или ложности. Это высказывания с модальностями. Они напоминают нам, что помимо черного и белого, есть и серый цвет. А то и масса других оттенков. И здесь, чтобы прийти к какому-то приемлемому решению требуется использовать многозначные логики.

Поразительная семантика, введенная в науку логику Саулом Крипке, показывает нам, что можно построить *мир*, где это модальное высказывание двузначно, но этих миров, т.е. *вариантов* бесконечно много. Следовательно, если высказывание говорит о Прошлом человечества, а оно очевидно будет модальным, то Прошлое предстает перед

нами во множестве вариантов. *История, а точнее, Прошлое многовариантно!* Это *многовариантность назад*, назад во времени, против течения времени. Понять как прошлое может реально существовать в множестве вариантов крайне сложно. Нужны знания из современной физики.

В одном из самых выдающихся открытий в науке – в квантовой механике, – логика также скорее модальная (ее называют квантовой). И там есть ее *многомировая трактовка*, предложенная Хью Эвереттом II, когда стоит вам задуматься, и мир вновь распадается на множество вариантов.

Мы видим, что точные науки, науки о Вселенной вплотную работают с многовариантной историей.

Если теперь посмотреть, как историки разъясняют понятие многовариантной истории, и которое в их среде набирает популярность, то речь идет о том, что с момента «Всемирной истории», оказавшегося в центре внимания историка, процесс общественного развития мог пойти «и так и сяк». Это *многовариантность вперед*, рассуждение по поводу возможных вариантов развития общественной жизни, которые могли бы поплыть по течению реки времени.

Что далее делать с этими вариантами? А поговорим о том, о сем, и утвердим тот вариант, который дан начальством (=научной школой), и который изложен в их учебниках. Остальные варианты, понятное дело, не реализовались... *Многовариантность вперед* – это прогнозирование, а лучше сказать фантазирование о будущем общества типа, что будет, если...

Но вот академик-историк А. Чубарьян рассуждает скорее о многовариантности назад, т.е. о восстановлении фактов Истории, фактов Прошлого [1]:

У нас есть расхожая формула, которая вроде всеми принята: в истории не может быть сослагательного наклонения. Я вижу в этой формуле определенные противоречия. Я ее принимаю в том смысле, что те факты, которые свершились, — уже данность. Но эти факты становятся достоянием широкой публики в результате работы историков. А историки очень субъективны. Они оперируют интерпретациями истории. Я думаю, что жизнь, как и история, всегда многовариантна

Я, математик, перевожу данную фразу на свой язык следующим образом. Нечто свершилось и числится в Прошлом. И расскажут детям и студентам об этом Нечто историки в своих статьях и учебникам. Но каждый расскажет по своему – они же очень субъективны. А в жизни чего только не бывает, так и в истории всё могло быть.... Если судить по учебникам историков... Никакой многовариантности здесь нет! Многовариантность – это когда доказано, что реально существовали два Александра Невских: один данник монголов, а второй – царевич Неврюй [5].

Но академик продолжает:

«Конечно, мы не должны превращать нашу историческую науку в какой-то субъективный вариант. Объективность истории будет усиливаться, если появится еще большее количество документов, возможностей их изучения, людей, которые этим активно интересуются и хотят знать правду. История состоит из драматических ситуаций, ошибок и даже преступлений. Но я сторонник многофакторного подхода, когда все сопоставляется и это позволяет создать максимально правдивую историческую картину».

Оставим в стороне сказку о правдивой истории, видимо, это то, что будет написано в утвержденном свыше учебнике. Вопрос, а откуда взяться большому количеству документов? Ведь со временем идет процесс старения, дряхления, уничтожения, фальсификации (в смысле изготовления подделок и подмены одних другими и пр.)

документов. Думается, что надежда на открытие секретных архивов, или на неожиданные находки на базарах и в заброшенных монастырях, в египетских песках, ну и так далее. Нашли – переписали историю, приблизились к объективности. Всё как всегда в исторической науке.

О многовариантности истории стали поговаривать и философы. Но что это в их понимании? Цитата из диссертации по философии на тему «Многовариантность исторического развития» [2]:

«Многовариантность исторического развития можно определить как результат действия, с одной стороны, универсальных системных законов, отражающих воздействие на исторически конкретный социум в целом (включая его природную и социальную составляющие), с другой – как итог реакции исторически конкретных социальных субъектов на актуальную среду их существования».

Опять *многовариантность вперед!* В научном плане здесь нет никакой новизны, а лишь пустой разговор об очевидном. Всё сводится к тому, что кто-то вышел не в ту дверь, или уволил не того работника. Или что-то в том же духе. Пустой же разговор... Проиллюстрируем это цитатой [3]:

«Понятие многовариантности развития имеет несколько значений:

- ✓ выбор одного варианта из потенциально существующих в определенный исторический период;
- ✓ реализация неодинаковых вариантов развития общества одного и того же типа в различных условиях;
- ✓ наличие в потоке развития качественно неоднородных слоев, движущихся параллельно или в разных направлениях».

Честно скажем, говорит о том, что очевидно – могу за хлебом пойти в магазин рядом, а могу на такси поехать в супермаркет. Но, во всяком случае, я перебираю варианты, позволяющие мне решить проблему развития системы питания семьи. Читаем далее:

«Без учета многовариантности невозможен анализ спектра проблем, охваченных понятием смысла истории, составляющего ключевую проблему философии истории: выяснение направленности развития общества, анализ факторов, от которых зависит судьба мировой цивилизации».

Я понял, поход за хлебом – это мелко для ключевой проблемы философии истории.

Идем далее:

«Вместе с тем марксистскую теорию истории и историческую науку отличает достаточно скептическое отношение к гипотетическим моделям, применяемым для изучения прошлого, т.е. инвариантной, уже свершившейся реальности. Субъективизм подобных моделей несет в себе опасность превращения истории реальной в историю виртуальную, что и выразилось в известном тезисе об истории, не знающей сослагательного наклонения».

Фактически нам говорят об абсолютности, уникальности истории, говорящей нам о прошлом. Прошлое инвариантно и свершилось. Инакомыслие в описании прошлого есть субъективизм, т.е. фантазии историка, осмелившегося на это. На чем основывается уверенность, что история абсолютна? Автор пишет, что «человечество немислимо без феномена социальной памяти и социального опыта». То есть социальная память и есть та библия, к которой люди обращаются, чтобы узнавать свое прошлое.

Но где хранятся факты социальной памяти? Социальный опыт сохраняется и передается посредством традиционных способов проживания и труда, впитанные с детства. А факты социальной памяти – в книгах, документах, написанными писателями, писарями и пр. В библиотеках и архивах. Можно ли поручиться за их истинность? Очевидно, что нет, нельзя. Факты социальной памяти – это социальный продукт, произведенный и утвержденный в соответствии с социальным опытом. Вывод: фактам социальной памяти доверять нельзя.

Впрочем, автор это подозревает, поскольку пишет: «Однако по-прежнему во многом открытыми остаются вопросы о границах и эффективности их использования».

Есть еще рассуждения историка о «Многовариантной модели истории» [4]:

«Многовариантная модель истории принципиально отличается от предыдущих: ее авторы отказываются от идеи единства человеческой истории. Представление о многовариантном, параллельном, одновременном развитии многих человеческих сообществ стало формироваться на рубеже XIX - XX вв.; оно связано прежде всего с Карлом Ясперсом и Освальдом Шпенглером. Многовариантная модель предполагает, что независимо друг от друга в разных частях Земного шара сформировались человеческие сообщества, которые в процессе своего развития контактировали с другими сообществами, могли что-то даже заимствовать, но при этом сохраняли самобытность. У каждого сообщества — своя историческая судьба, и нет таких критериев, по которым имело бы смысл сравнивать их».

О чем это? О том, что стая обезьян живет иначе, чем стая гиен.

Обратимся к точным наукам. Где в физико-математических науках намекается на многовариантность? Это

- 1) интерпретация квантовой механики, данная Эвереттом. Решение любой задачи в этой механике имеет вид

$$\sum_{k=1}^{\infty} c_k \varphi_k,$$

хотя нам для описания нашей реальности нужна только одна функция φ_{k_0} . Но теория дает бесконечное число функций-вариантов.

- 2) теория пространства-времени в Специальной теории относительности (СТО, 1905 год) имеет дело с *абсолютным Миром событий*, а Общая теория относительности (ОТО, 1915 год), добавившая в СТО гравитацию, с *не совсем абсолютным Миром событий* (А.Д.Александров).

Абсолютность состоит в том, что каждое событие Мира событий существует в вечном и неизменном бытии. Они существуют, пребывают, независимо от того, относим ли мы их к Настоящему, Прошлому или Будущему.

Другими словами, СТО говорит о том, что Прошлое и Будущее столь же реальны, как и Настоящее. Осталось построить машину времени и даешь Прошлое!

Незадолго до своей смерти Эйнштейн, признавший только в 1921 году абсолютность Мира событий, введенного в науку в 1908 году Германом Минковским, писал в письме к семье своего друга Бессо в связи со смертью последнего:

Теперь он снова немного опередил меня в расставании с этим странным миром. Это не имеет значения. Для таких людей, как мы, верящих в физику,

разделение между прошлым, настоящим и будущим имеет только значение заведомо живучей иллюзии.

Насколько вечны события в Мире событий? события прошлого в пространстве-времени? Вечность важна, она есть гарантия, что, во-первых, есть шанс, что они *живые*, т.е. люди Прошлого, и, во-вторых, к ним можно, рано или поздно, приехать на машине времени и наблюдать *в живую*.

Казалось вот они гарантии существования объективной истории академика А.Чубарьяна. Но увы, СТО – лишь Вселенная без гравитации, а без гравитации, как мы знаем, нет Вселенной. Но это уже ОТО. А в ОТО пространство-время не совсем абсолютно.

Не совсем абсолютность пространства-времени в ОТО означает, что ни одно событие в прошлом не собирается *ждать* в неизменной форме нашего прибытия из будущего. Прошлое способно меняться! Изменение предполагает перебор различных состояний. Другими словами каждое событие Прошлого перебирает различные варианты. И так для каждого события Прошлого.

Каждое отдельно взятое событие в некоторой области Ω Прошлого перебирает варианты и, в силу этого сама область Ω предстает в различных вариантах. Это и есть *многовариантность назад!* Мы пошли против течения времени, восстанавливаем Прошлое, а оно имеет массу вариантов. Прошлое многовариантно! Оно не восстановимо [5]. И логика высказываний, описывающих Прошлое совсем не классическая, не двужначная, а квантовая, или модальная.

– Какие ваши доказательства? – спрашивал герой одного американского фильма со Шварцнегером. Они, эти «доказательства» простые. Пространство-время *заполнено* электромагнитным излучением, как в СТО, так, видимо, и в ОТО (оно, во всяком случае, заполнено гравитацией). Пространство не может не быть заполненным [5], субстанция, заполняющая пространство позволяет различать точки, и это делает его. Об этом сразу писал Минковский в 1908 году и много позже в А.Д. Александров, пытавшийся в 1959 году обратить на это внимание, что удивительно, философов [6,7]. Философы не поняли, а физики не заинтересовались. Поэтому, когда это излучение открыли, то Нобелевская премия за обнаружение реликтового излучения ушла за границу.

Можно заявить, что математические выкладки точных наук абстрактны, Природа не обязана их исполнять. Так ли? Давно замечено, давно написано, что имеется удивительное совпадения между фактами природных явлений и их математическими, т.е. абстрактными описаниями. А квантовая механика говорит о том, что подчас частицы ведут себя так, как будто знают свое будущее или прошлое [8]. Физики, знающие это и интересующиеся историей, иначе смотрят на прошлое человечества, говорят, например, о биоцентризме, когда жизнь порождает Вселенную [8]. А вот историки пишут так, будто не было прогресса в физике, в космологии, в космогонии – их знания о Вселенной на уровне XVIII века. Поэтому и истории у них сугубо субъективные.

Список литературы:

1. Чубарьян А. История всегда многовариантна. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/istoriya-vsegda-mnogovariantna/>
2. Шевченко В.В. Многовариантность исторического развития. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. – Волгоград, 2005.
3. Шпора по философии. URL: <https://studfile.net/preview/7394349/page:39/>
4. Бердинских В.А. История России. Курс лекций и практикум. URL: <https://studfile.net/preview/5796956/page:4/>
5. Гуц А.К. Многовариантная история России. М..СПб.: Полигон/АСТ, 2000.

6. Гуц А.К. [А.Д.Александров как физик: открытие нового типа связи тел](#)// Математические структуры и моделирование. 2022. №2 (62). С.29-48.
7. Гуц А.К. [О машине времени и парадоксе дедушки](#) // Математические структуры и моделирование. 2022. №2 (62). С.167-172.
8. Ланца Р., Берман Б. Биоцентризм. Как сознание создаёт Вселенную. — ООО Издательство «Питер», 2015.

Зубова О.Г., Быковский Д.С.

ГЛАВА 5. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ПОДХОД К ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ: МНОЖЕСТВО ЗНАЧЕНИЙ, РИСКОВ И ПРОБЛЕМ

Государственно-частные партнерства (ГЧП) в более широком смысле можно определить, как соглашения между государственными и частными субъектами в отношении предоставления товаров, услуг и оборудования. Во многих различных контекстах ГЧП все чаще воспринимаются как инновационный политический подход к достижению цели образования для всех граждан, и в частности, для предоставления новых возможностей для получения образования наиболее уязвимым группам населения.

Многие правительства, международные организации и другие ключевые заинтересованные стороны в сфере образования считают, что, налаживая партнерские отношения с частным сектором, страны могут развивать свои системы образования более гибко и эффективно [26]. Тем не менее, ГЧП являются сложной формой управления как для частных субъектов, так и для правительств. Кроме того, рамки ГЧП могут охватывать широкий спектр вариантов политики и следовать различной логике, что ставит их в неоднозначную категорию политики.

Как для практиков, так и в научных кругах, ГЧП представляют собой запутанный политический подход: на самом деле неясно по каким причинам и какую лучше форму страны должны принять. Данная статья направлена на то, чтобы пролить свет на теневые области ГЧП в образовании.

В статье демонстрируется, что ГЧП представляют собой категорию политики, которую трудно реализовать в секторе образования, и что не все варианты политики ГЧП одинаково адекватны для достижения ожидаемых результатов (включая прибыльность, справедливость, инновации и т. д.) во всех типах из образовательных контекстов. Статья состоит из четырех основных разделов.

В первом разделе говорится о происхождении ГЧП как новой политической парадигмы предоставления государственных услуг и излагаются основные причины, лежащие в основе принятия ГЧП.

Во втором разделе рассматриваются основные принципы, которые призваны структурировать демократическое управление государственными службами (обдумывание, подотчетность, беспристрастность, справедливость и т. д.), и их связь с вмешательствами в рамках ГЧП.

Третий раздел посвящен конкретному внедрению ГЧП в образование и тому, как ГЧП приобрели особый рыночный оттенок в этом секторе.

В четвертом разделе рассматриваются многочисленные последствия, риски и проблемы, связанные с ГЧП в секторе образования, с уделением особого внимания вопросам справедливости и подотчетности.

ГЧП В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ОБОСНОВАНИЕ

Прежде чем стать популярным политическим подходом в секторе образования, ГЧП были внедрены в других областях политической деятельности, таких как инфраструктура и обновление городов, местное экономическое развитие, водоснабжение